

H O T Ă R Ă R E A nr.1-411/2025
cu privire la Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Grigore Clevadî

04 decembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Grigore Clevadî și audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr.14 din 17 noiembrie 2025¹, aprobat de către Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), în privința domnului Grigore Clevadî, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

Potrivit concluziei Comisiei de evaluare (*pct.3 și 95 din Raportul de evaluare*), procurorul Grigore Clevadî corespunde criteriilor de integritate etică și financiară stabilite la art.11 din Legea nr.252/2023 și este propus pentru promovarea evaluării externe.

Pentru o înțelegere deplină a raționamentelor de drept și de fapt ce stau la baza raportului supus examinării, Consiliul a procedat la analiza cadrului normativ aplicabil și a circumstanțelor de fapt și de procedură ale cauzei.

Legea nr. 252/2023, adoptată de Parlament la 17 august 2023 și intrată în vigoare la 22 august 2023, reglementează raporturile juridice privind procedura de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți prevăzuți de lege.

Conform art.11 alin.(1) din legea prenotată, Comisia de evaluare este competentă să verifice corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară, verificări ce reprezintă elemente esențiale ale evaluării. Textul legal detaliază situațiile în care se constată necorespunderea la aceste criterii, inclusiv încălcări grave ale regulilor de etică, comportamente arbitrare sau admisibilitatea conflictelor de interese, precum și diferențe nejustificate între avere, venituri și cheltuieli care depășesc pragul de 20 de salarii medii pe economie ori nereguli fiscale de peste 5 salarii medii.

În același sens, Comisia de evaluare este împuternicită să verifice respectarea regimului juridic al declarării averii, proveniența bunurilor și veniturilor, precum și situația fiscală a subiectului și a persoanelor apropiate.

Procedural, legea stabilește că, după transmiterea de către Consiliul Superior al Procurorilor a listei procurorilor supuși evaluării, Comisia de evaluare notifică fiecare subiect, solicită completarea documentelor necesare și, ulterior, întocmește un raport motivat care este transmis atât subiectului, cât și Consiliului. Acesta din urmă, în temeiul art. 18 alin. (3), decide, prin hotărâre motivată, fie acceptarea raportului, fie respingerea și reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul.

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr.4175 din 17.11.2025

În baza acestor dispoziții, la 17 mai 2024, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului transmiterea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, iar prin Hotărârea CSP nr. 1-152/2024 din 21 mai 2024 a fost remisă lista celor 67 de procurori, inclusiv a celor delegați sau suspendați, pentru a fi evaluați conform legii.

La data de 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluarea a procurorului în Procuratura Anticorupție, Grigore Clevadî, notificându-l și solicitându-i completarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, precum și a chestionarului de integritate etică. Subiectul a prezentat documentele solicitate la 12 iunie 2024, în termenul legal.

În baza art. 15 alin. (2) din lege și a Regulamentului Comisiei de evaluare, dosarul de evaluare al procurorului Grigore Clevadî a fost repartizat aleatoriu Completului B. Acesta a analizat conformitatea cu criteriile de integritate etică și financiară pentru perioadele corespunzătoare ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani, pe baza declarațiilor de avere și venit disponibile.

În procesul evaluării, Completul a solicitat informații din diverse surse publice și private, inclusiv de la instituții de stat și organizații ale societății civile, și a adresat trei runde de întrebări pentru clarificarea unor aspecte. Subiectul a răspuns în termen la toate solicitările, oferind explicații, documente solicitate în termenele stabilite, inclusiv date suplimentare obținute ulterior de la instituțiile competente.

La data de 6 octombrie 2025, Completul l-a notificat pe procurorul Clevadî că, în urma evaluării, nu au fost identificate aspecte critice care să genereze dubii privind conformitatea sa cu criteriile de integritate etică și financiară și l-a invitat să participe la o audiere publică în data de 17 octombrie 2025.

În urma audierii, Completul a constatat că răspunsurile oferite au fost complete și coerente, iar aspectele invocate nu denotă abateri grave de la normele de etică și integritate.

În detaliu, Completul a identificat, pe parcursul evaluării, anumite aspecte care au generat dubii, însă acestea au fost fie clarificate, fie nu sunt de natură să determine nepromovarea evaluării în sensul criteriilor prevăzute de Legea nr. 252/2023. Aceste aspecte au vizat, în principal:

- diferența dintre avere, cheltuieli și venituri (*avere nejustificată*) în sumă totală de 147.930 MDL pentru anii 2014, 2015, 2018 și 2019 din perioada evaluată;
- implicarea subiectului în cauza CtEDO I.E. v. Republica Moldova, Hotărârea nr. 45422/13, din 26 mai 2020.

În continuare, Comisia s-a expus detaliat asupra aspectelor care au generat unele îndoieli în timpul evaluării.

Cu referire la diferența dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată) în sumă totală de 147.930 MDL pentru anii 2014, 2015, 2018 și 2019, Completul a aplicat metoda de calcul prevăzută de Anexa la Regulamentul Comisiei, analizând pentru fiecare an fiscal veniturile, cheltuielile și economiile gospodăriei subiectului, în scopul identificării unei eventuale „averi nejustificate” în sensul art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Pe baza informațiilor disponibile din declarațiile de avere și interese personale, datele fiscale și bancare, precum și răspunsurile scrise ale subiectului, Completul a constatat solduri negative pentru anii 2014, 2015, 2018 și 2019, în valoare cumulată de 147.930 MDL, sumă care, totuși, se situează sub pragul de 234.000 MDL stabilit de lege.

Pentru anul 2014, diferența negativă (49.659 MDL) a rezultat, în esență, din corelarea veniturilor declarate (salariu, indemnizație, economii raportate) cu cheltuielile legate de procurarea și importul unui vehicul, economiile în numerar existente la sfârșitul anului și cheltuielile de consum ale gospodăriei. Subiectul a contestat parțial modul de convertire a economiilor în valută și nivelul cheltuielilor de consum, însă Completul nu a găsit temei suficient pentru a modifica metodologia aplicată.

Pentru anul 2015, soldul negativ (22.544 MDL) a fost influențat în principal de achiziționarea unui nou vehicul, cheltuielile de călătorie, plata abonamentului la sala de sport, economiile în numerar la sfârșit de an și cheltuielile de consum estimate statistic pentru gospodărie. Subiectul a invocat din nou obiecții privind conversia economiilor în valută și cuantumul cheltuielilor de consum, însă Completul a menținut abordarea sa, reținând că aceste ajustări nu ar modifica substanțial concluzia privind existența unui sold negativ moderat.

Pentru anul 2018, diferența negativă (32.202 MDL) a fost determinată, în principal, de achiziționarea unui alt vehicul, cheltuieli de călătorie, plata taxei de grădiniță, abonamentul la sala de sport, economiile declarate la sfârșitul anului și cheltuielile de consum pentru o gospodărie compusă din doi adulți și doi copii. Subiectul a susținut că unele cheltuieli (în special taxa de grădiniță și, parțial, cheltuielile de întreținere) ar fi fost suportate de părinți și că nivelul cheltuielilor de consum ar trebui redus, însă nu au fost prezentate dovezi convingătoare, motiv pentru care Completul a păstrat aceste sume în calcul.

Pentru anul 2019, soldul negativ (43.525 MDL) a rezultat din coroborarea veniturilor salariale și a indemnizațiilor cu cheltuielile de călătorie pentru întreaga familie, taxele de grădiniță și de școlarizare la instituție privată, abonamentul la sala de sport, economiile declarate la sfârșitul anului și cheltuielile de consum pentru gospodărie. Subiectul a încercat să excludă din calcul unele cheltuieli (în special taxele de grădiniță și școlarizare), argumentând că ar fi fost suportate de membri ai familiei extinse, însă, în lipsa unor dovezi corespunzătoare, Completul nu a putut admite aceste susțineri.

Completul a reținut că aceste solduri negative și anumite explicații inconsecvente ale procurorului Grigore Clevadi, furnizate pe parcursul rundelor de întrebări au generat dubii privind echilibrul financiar al gospodăriei în anii menționați. Totuși, chiar dacă diferențele negative pentru anii 2014, 2015, 2018 și 2019 ar fi tratate integral ca „avere nejustificată”, valoarea lor cumulată (147.930 MDL) nu depășește pragul de 234.000 MDL prevăzut de art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

În consecință, potrivit Completului, aceste constatări, privite izolat, nu pot conduce la nepromovarea evaluării din perspectiva criteriilor de integritate financiară stabilite de lege.

Aferent aspectului privind implicarea subiectului în cauza CtEDO I.E. c. Republica Moldova, Completul a examinat informațiile privind rolul subiectului în procedurile penale la care face referire cauza menționată, pronunțată de CtEDO la 26 mai 2020, având în vedere criteriul prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Acest criteriu impune evaluarea existenței unor acte arbitrare emise în ultimii zece ani de către subiect, în situațiile în care Curtea Europeană stabilise anterior că o soluție similară contravenea Convenției.

În jurisprudența sa recentă (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2/2025), s-a reținut că pentru a constata caracterul arbitrar al unui act trebuie îndeplinite cumulativ două condiții: actul să contravină normelor imperative ale legii, iar, anterior emiterii lui, CtEDO să fi stabilit că o decizie similară încalcă CEDO.

Potrivit datelor analizate, subiectul a participat la adoptarea unor acte procedurale în anul 2012, într-un dosar în care CtEDO a constatat ulterior încălcarea art. 5 § 1 CEDO, reținând că autoritățile au recurs la o separare artificială a acuzațiilor pentru a prelungi detenția unui minor peste limita legală.

Totuși, Completul a constatat că toate actele imputate subiectului au fost emise în anul 2012, adică în afara intervalului temporal de zece ani impus de art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. În consecință, acest aspect nu a fost analizat în fond, neputând produce efecte în cadrul evaluării eticii profesionale.

Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023* stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În ședința Consiliului din 4 decembrie 2025 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr.14 din 17 noiembrie 2025, întocmit în privința procurorului Grigore Clevadi.

Subiectul evaluării a fost prezent în cadrul ședinței, având posibilitatea efectivă de a-și exprima poziția cu privire la constatările din Raportul Comisiei de evaluare și de a răspunde la întrebările formulate de membrii Consiliului.

Cu titlu de informare, se menționează faptul că, anterior, Comisia de evaluare a comunicat, de regulă, neparticiparea la ședințele Consiliului pe a căror agendă este inclusă examinarea rapoartelor de evaluare, întrucât acestea conțin motivarea completă a concluziilor Comisiei. Totodată, Comisia de evaluare și-a exprimat disponibilitatea de a furniza, la solicitarea Consiliului, detalii sau clarificări suplimentare, în scris, într-un termen rezonabil.

Prin urmare, în lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, singura poziție a acesteia rămâne cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare.

În acest context, Consiliul a dispus examinarea raportului și a continuat procedura, potrivit art.18 alin.(1) teza a treia din *Legea nr.252/2023*, reținând că prezentarea poziției de către Comisia de evaluare constituie un drept și nu o obligație, iar neexercitarea acestuia nu impune amânarea examinării chestiunii.

Procurorului Grigore Clevadi i s-a oferit posibilitatea să confirme sau să infirme veridicitatea declarațiilor și informațiilor prezentate și, după caz, să solicite administrarea unor informații suplimentare pe care le consideră relevante și permise de cadrul legal, în măsura în care, din motive obiective, nu a avut posibilitatea de a le prezenta anterior.

Procurorul și-a expus poziția privind acceptarea Raportului de evaluare emis în privința sa, pronunțându-se asupra aspectelor reținute de Comisie care au generat anumite dubii, a calculelor efectuate, în special a soldurilor invocate de către Complet, precum și a concluziilor formulate.

Prin punctul său de vedere, apreciat ca fiind relevant în raport cu constatările incluse în Raportul Comisiei de evaluare, procurorul Grigore Clevadî a prezentat explicațiile necesare și a oferit răspunsuri de concretizare la întrebările adresate de membrii Consiliului Superior al Procurorilor în cadrul ședinței.

Astfel, *referitor la întrebarea privind domiciliul declarat și domiciliul efectiv*, Cu referire la întrebarea privind domiciliul oficial declarat pentru anii 2007–2021, domnul Clevadî a răspuns că, potrivit evidențelor, domiciliul său era înregistrat la adresa părinților dintr-o comună din municipiul Chișinău. Totodată, domiciliul soției, pentru perioada 2011–2018, era înregistrat la un apartament din municipiul Chișinău, pe care cei doi îl dețineau în proprietate.

Cu referire la precizarea formulată în runda a treia de întrebări, domnul Clevadî a menționat că, în anii 2016–2018, au existat perioade în care, împreună cu soția, locuiau temporar fie în casa părinților săi, fie în locuința socrilor. El a explicat că aceste situații apăreau după nașterea copiilor, inclusiv în 2012 și în 2016, când familia se muta pentru perioade scurte în sprijinul soției în primele luni de viață ale copiilor. Iar în parte ce ține de caracterul oficial al înregistrărilor, domnul Clevadî a confirmat că datele din registru indică domiciliu distincte pentru el și soție. El a precizat că mutările temporare la părinți sau socri aveau un caracter de fapt, nu presupuneau stabilirea unui domiciliu nou și nu intrau sub incidența obligației de declarare prevăzută de art. 4 din Legea nr. 133 din 2016.

Cu privire la întrebarea referitoare la mijlocul de transport de marca Mercedes, procurorul a precizat că în ambele declarații este vorba despre același mijloc de transport. El a explicat că inițial automobilul era înmatriculat cu numere din regiunea transnistreană. Ulterior, după introducerea certificatelor și numerelor neutre, automobilul a fost reînmatriculat la Rîbnița, deoarece acolo funcționa unul dintre punctele autorizate pentru această procedură.

Ce ține de contractul de vânzare-cumpărare din 2018 prezentat Comisiei, în care figura soția sa în calitate de cumpărător, domnul Clevadî a menționat că acesta reflectă procedura de reînmatriculare. El a arătat că lipsa datei pe document provine din modalitatea în care se întocmeau actele la acel moment și că dreptul de proprietate a fost dobândit anterior reînmatriculării.

Referitor la întrebarea privind cauza examinată de CtEDO, subiectul evaluării a arătat că dosarul viza o infracțiune de omor, intens mediatizată. El a explicat că, în etapa inițială, a fost reținut un complice, iar instanța a formulat unele constatări. Ulterior, minorul a fost reținut într-o altă cauză penală. Pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, a fost pornită și cauza privind prejudiciul cauzat, apoi cauzele au fost conexe și transmise în instanță.

Cu referire la momentul pornirii celei de a doua cauze, domnul Clevadî a precizat că aceasta a fost inițiată mai târziu deoarece raportul de expertiză a fost finalizat cu întârziere, iar prejudiciul a fost stabilit abia după primirea concluziilor. El a subliniat că aceasta a fost singura rațiune pentru care minorul a fost reținut de două ori și că nu a urmărit nicio tergiversare intenționată a urmăririi penale.

În ansamblu, prin explicațiile și precizările oferite, procurorul Grigore Clevadî a susținut legalitatea conduitei sale, lipsa unor încălcări ale obligațiilor de declarare și caracterul neîntemeiat al obiecțiilor formulate, apreciind că acestea nu pot justifica o concluzie de nepromovare a evaluării.

Consiliul Superior al Procurorilor, în urma coroborării și examinării tuturor informațiilor prezentate de Comisia de evaluare, precum și a celor expuse în ședință de către subiectul evaluării, nu a constatat circumstanțe de fapt sau erori procedurale care ar putea determina nepromovarea evaluării de către subiectul evaluării.

Dezacordul parțial exprimat cu privire la modalitatea de calcul a fluxurilor financiare de intrare și ieșire, care au stat la baza formării soldurilor negative, precum și pretențiile de reducere a valorilor indicate drept cheltuieli de consum ale populației, motivate prin invocarea aflării, în diferite perioade, a subiectului sau a unor membri ai familiei în afara mediului urban ori prin susținerea că anumite cheltuieli pentru servicii ar fi fost suportate de părinții subiectului sau de soția acestuia, rămân simple critici neargumentate, în condițiile în care nu au fost furnizate informații obiective, susținute prin înscrisuri sau alte mijloace de probă care să le confirme.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra acceptării Raportului de evaluare nr.14 din 17 noiembrie 2025, emis de Comisia de evaluare în privința procurorului Grigore Clevadî, constatând că acesta a promovat evaluarea, nefiind identificate neconformități cu criteriile prevăzute la art.11 din *Legea nr.252/2023*.

În argumentarea poziției instituționale se reține că, potrivit art.11 alin.(2) lit.a) din *Legea nr.252/2023*, doar încălcările grave ale regulilor de etică pot duce la concluzia necorespunderii subiectului evaluării criteriului integrității etice, asemenea încălcări necesită a fi stabilite în mod clar și incontestabil. În acest sens, se reține că nu orice caz de încălcare a regulilor de etică atrage în mod automat eliberarea din funcție sau, în speță, evaluarea negativă a subiectului.²

Prin urmare, analiza integrității etice trebuie să se limiteze la încălcările de o gravitate deosebită ale normelor de conduită, nefiind vizate abaterile minore sau omisiunile neintenționate.

Conform aceluiași raționament juridic, se subliniază că, în evaluarea integrității financiare, sunt avute în vedere, cu precădere, diferențele substanțiale și nejustificate între venituri și proprietăți (averi nejustificate) sau alte încălcări grave ale regimului juridic al averilor, iar nu omisiunile formale care nu ating un anumit prag de gravitate.

În considerarea celor expuse, ținând cont de concluziile Comisiei de evaluare, analiza materialelor cauzei și debaterile din cadrul ședinței, Consiliul Superior al Procurorilor decide să accepte Raportul de evaluare nr.14 din 17 noiembrie 2025, emis de Comisia de evaluare în privința domnului Grigore Clevadî și constată promovarea evaluării de către acesta.

Ca element suplimentar de context, cu referire la traseul profesional al procurorului Grigore Clevadî, se consemnează următoarele date relevante: a fost desemnat procuror interimar la Procuratura Hîncești la 11 decembrie 2008 (*ordinul Procurorului General nr. 274-p/20.04.2010*). La 20 aprilie 2010, a fost numit procuror în aceeași procuratură, unde a activat până în iunie 2021. Începând cu 21 iunie 2021 și până în prezent, subiectul deține funcția de procuror în Procuratura Anticorupție (*ordinul Procurorului General nr. 967-p/17.06.2021*). În consecință, se atestă o vechime de 17 ani în funcția de procuror.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin.(4) din

² în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu cauzele *Nikëhasani c. Albaniei*, 13 decembrie 2022, §117; *Sevdari c. Albaniei*, 13 decembrie 2022, §85; *Thanza c. Albaniei*, 4 iulie 2023, §153).

Legea nr.252/2023, potrivit căreia hotărârea motivată a Consiliului Superior al procurorilor se expediază subiectului vizat și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și (3) din *Legea nr.252/2023*, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra” în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit.g) și art.77 din *Legea nr.3/2016* cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr.14 din 17 noiembrie 2025, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului din Procuratura Anticorupție, Grigore Clevadî, și a constata promovarea evaluării de către acesta.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Grigore Clevadî și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General interimar, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directorul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ