

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-136/2025
cu privire la examinarea contestației înaintată de către XXXXXX XXXXXX
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 02.09.2025

28 noiembrie 2025

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa în calitate de:

- *președinte – Alexandru Lozan;*
- *membri – Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șuşu, Oleg Televca, Pavel Turcan și Vitalie Sîli,*

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 02.09.2025, adoptată în urma examinării sesizării privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Alexandru Cornea și procurorul -șef al municipiului Chișinău, Oleg Afanasii,

C O N S T A T Ă :

Procedura

În data de 18.09.2025 XXXXXX XXXXXX a contestat decizia Inspecției procurorilor din 02.09.2025, adoptată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, prin care s-a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea lui XXXXXX XXXXXX privitor la neexecutarea unei recomandări a Inspecției procurorilor de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Alexandru Cornea și procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii.

Decizia de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică, prevedere care se regăsește în pct.131¹ al *Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, cu modificările ulterioare.

Potrivit actelor procedurii, decizia de respingere a fost recepționată de autorul sesizării în data de 15.09.2025, iar contestația XXXXXX XXXXXX a depus-o în data de 18.09.2025, în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

Procedura de citare a participanților la procedura disciplinară a fost respectată, procurorul Alexandru Cornea a prezentat o referință scrisă asupra argumentelor din contestație și a solicitat examinarea în lipsa sa, iar procurorul Oleg Afanasii și contestatarul nu s-a prezentat.

Situația părților care refuză în mod implicit să-și exercite dreptul de a fi prezent la examinarea procedurii disciplinare își găsește reglementare în actele instituționale, existând posibilitatea continuării examinării în lipsa participantului care a renunțat la

acest drept, motiv din care Colegiul de disciplină și etică a examinat procedura în lipsa procurorului Oleg Afanasii și contestatarului XXXXXX XXXXXX.

Circumstanțele de fapt

În data de 26.08.2025 XXXXXX XXXXXX a înaintat la Consiliul Superior al Procurorilor sesizarea prin care a solicitat verificarea acțiunilor, pretins a fi săvârșite de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Alexandru Cornea și procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii.

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, fiind repartizată inspectorului Iurie Caraman.

Potrivit actelor procedurii, se constată că, XXXXXX XXXXXX este urmărit penal într-o cauză penală împreună cu alți inculpați, care la moment se află pe rolul instanței de judecată.

Ca rezultatul al analizei unor sesizări disciplinare anterioare, înaintate în privința procurorului Alexandru Cornea, în aceeași cauză penală în care este vizat și petiționarul XXXXXX XXXXXX, în data de 09.04.2025, cu nr.xxxx/2025, Inspecția procurorilor a formulat o recomandare către procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii. Inspecția recomandă procurorilor de a concretiza acuzațiile formulate în ordonanțele de punere sub învinuire, adoptate în privința coparticipaților lui XXXXXX XXXXXX, în sensul clarificării cu precizie a acuzațiilor privind calitatea de participant pentru fiecare dintre învinuiți în parte.

La data formulării recomandării urmărirea penală, în acea cauză penală, era la etapa prezentării materialelor și procurorul Alexandru Cornea nu a modificat acuzațiile persoanelor urmărite penal. În data de 30.04.2025 procurorul a expediat cauza penală cu rechizitoriu pentru examinare în fond instanței de judecată.

În data de 12.06.2025 și 20.10.2025 ședințele de judecată nu au avut loc din motivul lipsei unuia dintre inculpați și a apărătorului, ședința fiind fixată pentru data 02.02.2026.

Circumstanțe de drept

Potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.*

Aceleași reglementări se regăsesc în pct. 131 lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024 care stipulează că *se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.*

Motivarea Inspecției procurorilor

Inspecția procurorilor a concluzionat că sesizarea înaintată de XXXXXX XXXXXX nu face referință la careva abateri disciplinare și, cu trimitere la normele de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 și pct. pct.129 și 131 lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, a decis respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Din punctul de vedere al Inspecției procurorilor, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procesului penal, iar acest exercițiu la etapa judecării cauzei poate fi realizat în conformitatea cu procedura stabilită de art.325 alin.(2) din

Codul de procedură penală. Cauza penală este la faza judecării, procurorii fiind în posibilitate a interveni asupra acuzației cu clarificarea rolului fiecărui inculpat la comiterea infracțiunii.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, poziția inspectorului, referința scrisă a procurorului Alexandru Cornea, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității *respingerii* contestației, consemnând raționamentele ce sprijină această constatare.

Colegiul reține că legiuitorul a stabilit un anumit standard pentru a promova o sesizare despre pretinse abateri disciplinare în privința procurorilor.

Atât normele de la art.44 alin.(3) al Legii nr.3/2016, cât și pct.131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, stabilesc, sub sancțiunea respingerii, neinvocarea în sesizare a faptelor care fac referință la abateri disciplinare.

Chestiunea de drept pusă în discuție de către contestatarul XXXXXX XXXXXX a fost soluționată în practica disciplinară anterioară a Colegiului, reafirmând, regula potrivit căreia subiecții pot formula sesizări pentru valorificarea unui drept subiectiv propriu, cu condiția că autorul sesizării, să specifice indicii concreți cu privire la împrejurarea de fapt care a determinat sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară.

În context, stabilirea condițiilor de admisibilitate, dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru înaintarea sesizării despre pretinse abateri disciplinare nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

Așadar, concluzia inspectorul din decizia sa datată cu 02.09.2025, despre lipsa faptelor care ar face referință la abateri disciplinare este întemeiată, pentru că etapa procesuală care oferă posibilitatea concretizării acuzației, privind rolul specific a lui XXXXXX XXXXXX la comiterea infracțiunii, nu s-a epuizat, iar acuzatorul de stat este în drept a modifica învinuirea până la terminarea cercetării judecătorești. Faptele pentru care poate fi surveni răspunderea disciplinară nu pot viza acele elemente care țin, efectiv, de libertatea procurorului de a decide în cauzele care le are la soluționare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.pct.131 lit. a) și 131² alin.(1) lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1.A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 02.09.2025 de respingere a sesizării disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Alexandru Cornea și procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii.

2.Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN