

HOTĂRÂRE
nr. 3-132/2022

mun. Chișinău

04 noiembrie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Pavel Țurcan, Oleg Televca, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică cauza disciplinară în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu, vizând admiterea de către acesta a unei abateri disciplinare în activitatea procesuală,-

A CONSTATAT:

Pe rolul Colegiului de disciplină și etică se află pronunțarea asupra procedurii disciplinare formulate de Inspekția procurorilor împotriva dlui Sergiu Mititelu, procurorului-șef a Procuraturii raionului Glodeni, având ca obiect săvârșirea de către numit a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Inspekția procurorilor, prin reprezentant - inspector Tudor Gratii și procurorul vizat Sergiu Mititelu, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Prin decizia inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor Tudor Gratii din xx.xx.2022, privind rezultatele examinării sesizării procurorului-șef interimar al Secției judiciar-penală, Sergiu Bursacovschi din xx.xx.2022, cu privire la atitudinea neglijentă, lipsa de responsabilitate și încălcarea disciplinei executorii de către procurorul-șef al raionului Glodeni, Sergiu Mititelu, admise în anul 2021 la conducerea urmăririi penale și la exercitarea atribuțiilor funcționale de șef al Procuraturii raionului Glodeni, cauza disciplinară a fost remisă Colegiului, cu solicitarea sancționării disciplinare a procurorului Sergiu Mititelu.

Ca stare de fapt, se arată că, pe parcursul a x luni ale anului 2021, procurorul Sergiu Mititelu, deținând funcția de procuror-șef al Procuraturii raionului Glodeni, a admis îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la compartimentul - eficiență managerială, mod de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către un procuror-șef al procuraturii teritoriale, precum și respectarea normelor procedurale de către procurorii din cadrul respectivei subdiviziuni teritoriale.

La originea sesizării se află cauza penală nr.XXXXXX, de învinuire a lui XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute la art.196 alin.(4) din Codul penal.

Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, în acțiunile lui XXXXXX s-a reținut faptul că, „...[...]/... ”.

Acțiunile acestuia au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art. 196 alin.(4) din Codul penal, și anume - cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

Cauza penală a fost remisă la xx.xx.2019, spre examinare în fond, în Judecătoria XXXXXX, Sediul XXXXXX, rechizitoriul fiind semnat de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

La xx.xx.2020 în temeiul prevederilor art.326 alin.(2) din Codul de procedură penală, procurorul de caz, XXXXXX, a solicitat de a fi restituită cauza în Procuratura Glodeni, pentru modificarea învinuirii, invocând faptul că, pe parcursul examinării cauzei, s-a stabilit că XXXXXX a săvârșit o infracțiune mai gravă, inclusiv, posibil și prin participare cu alte persoane.

Prin încheierea instanței de judecată din **xx.xx.2020**, cauza a fost restituită procurorului pe un termen de o lună. După trei solicitări cauza dată a parvenit înapoi în instanță la data de **xx.xx.2021**, după mai bine de x luni, absolut fără careva modificări, sau acțiuni procesuale efectuate, actele constatatoare ale cărora să fie anexate la materialele cauzei penale. Motivarea procurorului-șef al Procuraturii r-lui Glodeni, Mititelu Sergiu a fost că, acțiunile procesuale efectuate au fost în afara termenului de procedură și ele nu pot fi puse la baza unei noi învinuiri mai grave.

Acest fapt a fost reflectat expres în sentința Judecătoriei XXXXXX, Sediul XXXXXX din xx.xx.2022, în care s-a specificat că: *„nu este clară (mai degrabă neclară...) poziția procurorului pe caz, care a apreciat acțiunile și comportamentul lui XXXXXX irelevant pentru stabilirea adevărului, ultimul neavând nici un statut pe cazul dat începând cu 2015, când a fost pornită cauza penală, inclusiv și în timp mai mult de x luni, termen care materialele cauzei s-au aflat repetat la solicitarea procurorului în procedura sa (xx.xx.2020-xx.xx.2021). Aici instanța reține faptul, că anume pe aceste temeuri a fost solicitată cauza de procuror, conform art.326 CPP, adică pentru înaintarea unei noi învinuire mai grave, cu participație și după mai bine de 7 luni a revenit în instanță cu același borderou și număr de file.... Este de menționat faptul, că după revenirea cauzei repetat în instanță, la finele cercetării judecătorești și examinării cauzei, care a durat mai mult de x ani, procurorul a solicitat audierea lui XXXXXX și XXXXXX, acest demers fiind respins de instanță deoarece a fost de rea credință, în contradicție cu exigențele CPP și careva circumstanțe noi, de care nu a avut cunoștință procurorul la efectuarea urmăririi penale inițiale și repetate nu a fost stabilite în cadrul cercetării judecătorești. Anume acest lucru a dus la faptul, că partea vătămată nu a primit un răspuns de la autoritățile statului privitor la faptul încălcării drepturilor sale, situație*

ce este în detrimentul actului de justiție în apărarea drepturilor fundamentale... ”.

Drept urmare, prin sentința Judecătorei XXXXXX, Sediul XXXXXX din xx.xx.2022, XXXXXX a fost achitat aferent infracțiunii incriminate, pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, cu reabilitarea deplină a inculpatului.

Reprezentarea acuzării de stat a fost asigurată atât de către procurorul XXXXXX, cât și de către procurorul în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX.

Sentința a fost atacată în ordine de apel, la Curtea de Apel XXXXXX.

Astfel, conform acțiunii disciplinare se reține faptul că, procurorul-șef, Sergiu Mititelu a acționat contrar prevederilor art.326 alin.(2) din Codul de procedură penală, care prevede că, instanța, la cererea procurorului amână examinarea cauzei pe un termen de până la o lună și o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune sau pentru reluarea urmăririi penale [...] La demersul procurorului, termenul stabilit în prezentul alineat poate fi prelungit de instanță până la 2 luni, la expirarea căruia cauza, în mod obligatoriu, se trimite instanței pentru continuarea judecării.

Încălcarea respectivă nu poate fi imputată procurorului XXXXXX, or acesta, în temeiul Ordinului Procurorului General nr.xxx din xx.xx.2020 a fost transferat la Procuratura XXXXXX începând cu data de xx.xx.2020, adică peste x zile după restituirea cauzei penale pentru efectuarea urmăririi penale.

Prin urmare, în virtutea funcției exercitate procurorul-șef al Procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu, în corespundere cu rigorile art.53¹ alin.(2) lit.b) din Codul de procedură penală, care stipulează că *procurorul ierarhic superior: retrage, prin ordonanță motivată, în cazurile prevăzute la alin.(3), materialele și cauzele penale repartizate și le transmite altui procuror pentru examinare*, urma să desemneze imediat un alt procuror pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală pe cauza dată și să țină la control termenul de expediere a cauzei înapoi în instanța de judecată.

Faptul că acesta a semnat dispoziția de înlocuire a acuzatorului abia la xx.xx.2021, adică peste mai mul de x luni, denotă că acesta nu s-a documentat despre acțiunile ce au fost efectuate și care urmau a fi efectuate pe fiecare cauză penală transmisă lui de procurorul XXXXXX, nu a monitorizat și verificat conform legii calitatea desfășurării procedurilor pe aceste dosare și nu a supravegheat respectarea termenelor pe fiecare cauză în parte.

Astfel, faptul încălcării termenului de restituire a cauzei penale instanței de judecată, este confirmat și prin scrisoarea de expediere nr.xxxxx semnată de procurorul-șef al Procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu, care este datată cu xx.xx.2021.’

Mai mult ca atât, instanța de judecată a expedit în timpul aflării cauzei penale respective în procuratură, tocmai 3 interpelări privind restituirea acesteia: nr.xxxx din xx.xx.2021, nr.xxx din xx.xx.2021, nr.xxxxx din xx.xx.2021.

Procurorul-șef Sergiu Mititelu nu a restituit imediat cauza, urmare a acestor interpelări, dar a mai și expediat un răspuns la xx.xx.2021, cu nr.xxx prin care a înștiințat instanța că, cauza penală va fi transmisă conform competenței, după efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Prin urmare, cauza s-a aflat ilegal în gestiunea procuraturii din **xx.xx.2021 până la xx.xx.2021 - adică x luni și x zile**, nefiind nici măcar prelungit prin demers suplimentar termenul de aflare în gestiunea procurorului timp de o lună, până la maximum admisibil stabilit de Codul de procedură penală - cel de 2 luni.

Astfel, din lucrările cauzei disciplinare și concluziile Inspecției procurorilor rezultă și încălcarea de către procurorul-șef, Sergiu Mititelu a prevederilor a prevederilor art.6 alin.(3) lit.a) și b), art.12 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, pct.6.1.1., 6.1.2., 6.5.1. din Codul de etică al procurorilor aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016.

Inspecția procurorilor consideră că acțiunile procurorului-șef, Sergiu Mititelu urmează a fi apreciate și ca încălcare a cerințelor pct.12 din Ordinului Procurorului General nr.2/21 din 02 ianuarie 2018, cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, potrivit căruia la demersul procurorului, termenul de o lună, acordat de instanță pentru realizarea procedurilor descrise la pct.10 și 11, poate fi prelungit de instanță până la 2 luni. La expirarea termenului de 2 luni, cauza, în mod obligatoriu, se trimite instanței pentru continuarea judecării, indiferent dacă procurorul a terminat sau nu urmărirea penală.

La fel potrivit pct.5.1 al Ordinului Procurorului General nr.2/21 din 02 ianuarie 2018, care stipulează că, în caz de imposibilitate a participării acestuia la judecarea cauzei, prin dispoziția procurorului ierarhic superior, în modul prevăzut de lege, se va dispune participarea în ședințele de judecată a altui procuror.

Potrivit pct.6 al aceluiași ordin, procurorii-șefi, vor organiza și verifica, periodic, activitatea de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, în vederea identificării soluțiilor pentru evitarea tergiversării examinării judiciare a cauzelor penale, în special în cele care figurează inculpați minori sau arestați.

Contrar, pct.6 din Regulamentul Procuraturii Generale, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.24/28 din 24 septembrie 2016 (*în vigoare la data comiterii faptelor ce pot constitui abatere disciplinară*), care prevede că, procurorul-șef al procuraturii specializate sau al celei teritoriale organizează și coordonează activitatea procuraturii pe care o conduce.

La fel, conform Titlului III, Capitolul II, pct.1) lit.a) și c) din Regulamentul nominalizat, procurorul-șef, organizează, coordonează și exercită direct sau prin intermediul adjunctului/adjuncților săi controlul asupra personalului din subordine, în vederea îndeplinirii în mod corespunzător a sarcinilor de serviciu... repartizează procurorilor spre soluționare materialele și dosarele penale

Exercitând funcția de procuror-șef, Sergiu Mititelu, prin prisma dreptului și obligației procesuale de supraveghere a bunei desfășurări a procesului-penal atât la etapa urmăririi penale cât și judecării cauzei, urma să-și manifeste diligența unui bun conducător, preocuparea față de soarta dosarelor penale din gestiunea Procuraturii pe care o reprezintă, prin monitorizare constantă a stadiului de examinare a cauzelor penale, fapt ce nu s-a întâmplat.

De notat că, potrivit art. 6 alin.(3), lit.b), d) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procurorul este obligat: să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Totodată, Inspekția procurorilor reține că urmare a acțiunilor săvârșite de procurorul-șef al Procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu, și instrumentării defectuoase în ansamblu a cauzei penale nominalizate, inculpatul XXXXXX a fost achitat, iar tergiversarea neîntemeiată a cauzei x luni, va oferi dreptul acțiunii în judecată a Procuraturii de către persoanele interesate în vederea reparării prejudiciilor.

Subsecvent, prestigiul procuraturii a avut de suferit din circumstanțele enunțate, întrucât prin omiterea de a restitui cauza penală nominalizată la timp instanței de judecată a fost discreditată imaginea procuraturii în fața instanțelor de judecată, precum și justițiabililor.

Drept urmare, reieșind din circumstanțele de fapt stabilite, acțiunile procurorul-șef al Procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu constituie abateri disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

Comiterea abaterii disciplinare de către procurorul-șef Sergiu Mititelu se confirmă prin următoarele probe: materialele sesizării, actele procesual-penale anexate la materialele procedurii disciplinare, inclusiv; copia rechizitoriului; copia sentinței; extras din procesul-verbal al ședinței de judecată din xx.xx.2020; copia încheierii judecătorului de restituire a cauzei penale pentru continuarea urmăririi penale; copia scrisorii de restituire a dosarului pentru continuarea urmăririi penale; trei interpelări ale instanței de judecată; copia răspunsului procurorului-șef al Procuraturii r-lui Glodeni Sergiu Mititelu; copia scrisorii de restituire a cauzei penale din xx.xx.2021; copia raportului vizând posibilitatea pornirii urmăririi penale în baza art. 190 din Codul penal; copia notei semnate de procurorul Sergiu Mititelu aferent acțiunilor întreprinse pe caz; copia ordonanțelor procurorului Sergiu Mititelu privind anularea ordonanțelor de recunoaștere în calitate de bănuț a lui XXXXXX și XXXXXX; copia scrisorii de însoțire de expediere a cauzei penale organului de urmărire penală; copia scrisorii de însoțire de expediere a cauzei

penale Curții de Apel Bălți; copia dispoziției de înlocuire a acuzatorului de stat din xx.xxx.2021; copia plîngerilor lui XXXXXX, avocatului XXXXXX și răspunsurile formulate.

Pe marginea verificării, procurorul Sergiu Mititelu a relatat că, *la data de xx.xx.2020 prin ordinul Procurorului General i-a fost dispus interimatul funcției de procuror-șef al procuraturii raionului Glodeni.*

Familiarizându-se cu volumul și sarcinile de lucru existente la moment la procurorii procuraturii raionului Glodeni, a verificat și starea de fapt la examinarea cauzelor penale aflate pe rol în judecătoria Drochia sediul Glodeni.

Inițial, în cadrul raportării dosarelor penale aflate spre examinare în instanța de judecată procurorul în procuratura raionului Glodeni, XXXXXX l-a informat că dispune în gestiunea sa, cauza penală de învinuire a lui XXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.196 alin. (4) din Codul penal, inculpatul recunoaște vina și pe caz în perspectivă va fi emisă o sentință de încetare, deoarece a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere penală.

Deși această cauză penală a fost remisă cu rechizitoriu în judecată în luna xx.2019, până în luna xx.2020 nu a fost posibil de examinat datorită pandemiei COVID 19 și a stării de urgență declarate pe întreg teritoriul țării.

Ulterior, examinarea acestei cauze penale s-a amânat în repetate rânduri din cauza neprezentării inculpatului fiind invocate diferite motive și anume: necesitatea angajării unui apărător, boala inculpatului, imposibilitatea prezentării apărătorului, etc.

În toamna anului 2020, cauza penală de învinuire a lui XXXXXX a început a fi examinată și procurorul de caz, XXXXXX i-a raportat că inculpatul XXXXXX nu recunoaște vina și a solicitat examinarea acestei cauze în ordine generală.

La acel moment pentru prima dată procurorul de caz XXXXXX l-a informat despre faptul că pe dosar sunt anumite "rezerve" privind vinovăția lui XXXXXX.

Luând la control această cauză penală a constatat că, fapta încriminată lui XXXXXX a fost comisă în anul 2009.

Pe caz urmărirea penală a fost inițiată de către Procuratura Generală a Republicii Moldova la data de xx.xx.2015 în baza art.190 alin. (5) și 244 alin. (2) lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova.

Potrivit declarațiilor inițiale depuse de către reprezentantul părții vătămate XXXXXX, acesta a invocat că [...].

E de remarcat faptul că studiind dosarul penal nu a găsit nici măcar o explicație de la XXXXXX și XXXXXX vis a vis de cazul sesizat de către XXXXXX, astfel pe parcursul anchetei din anul 2015 — 2019 (data expedierii cauzei penale în instanța de judecată) rolului lui XXXXXX și XXXXXX în speța cercetată nu a fost stabilit.

Acest fapt a devenit necesar obligatoriu deoarece și inculpatul XXXXXX în ședința de judecată fiind audiat a declarat că [...].

În situația descrisă eminent a apărut necesitatea de a repara această eroare admisă de către organul de urmărire penală la faza urmăririi penale efectuate pe caz.

Mai mult ca atât, în luna xx — xx.2020 a fost telefonat de către procurorul pe misiuni speciale XXXXXX, care l-a informat că în gestiunea sa se află o plângere de la apărătorul lui XXXXXX în care se invocă pretense presiuni din partea procurorilor procuraturii raionului XXXXXX de a-l intimida pe XXXXXX de a recunoaște vina pe caz și dosarul de a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Ulterior, pe marginea acestei plângeri a fost petrecută o ședință pe lângă Procurorul General adjunct, XXXXXX, unde de asemenea s-a constatat deficiențe la instrumentarea cauzei penale nominalizate, anume prin neaudierea lui XXXXXX și XXXXXX în vederea stabilirii rolului acestora la săvârșirea faptei cercetate în speță.

Ca rezultat, s-a decis de a întreprinde acțiuni în vederea acumulării probatoriului pentru a clarifica rolul și atribuția lui XXXXXX și XXXXXX la săvârșirea infracțiunii cercetate în speță.

Deoarece cauza penală de învinuire a lui XXXXXX se afla în instanța de judecată, în procedura judecătorului, iar atribuțiile procurorului în această situație de a efectua acțiuni de urmărire penală sunt limitate, unica oportunitate de remediere a acestor carențe a urmăririi penale a fost cea de a face uz de prevederile art. 326 din Codul de procedură penală și a solicita un termen pentru formularea unei noi învinuiri mai grave inculpatului XXXXXX, deși în esență inițial obligația acuzării era de a identifica locul de aflare a lui XXXXXX și XXXXXX pentru a fi audiați și a clarifica rolul lor în fapta cercetată în speță.

La finele lunii xx.2020, cauza penală de învinuire a lui XXXXXX a fost remisă în adresa procuraturii raionului Glodeni. Instanța de judecată nu a stabilit o nouă ședință pe caz, deși cauza penală se afla în procedura ei. Acest fapt nu a fost solicitat de nici un participant al procesului.

De asemenea, la finele lunii xx.xx.2020 procurorul în procuratura raionului Glodeni, XXXXXX s-a transferat cu serviciu în procuratura XXXXXX, transmițând această cauză penală lui conform actului de predare -primire.

În luna xx.2021, cauza penală de învinuire a lui XXXXXX a fost remisă Secției de urmărire penală Glodeni pentru întreprinderea acțiunilor în vederea identificării și audierii în special a lui XXXXXX și XXXXXX.

Procuror de caz la moment nu a fost desemnat, deoarece era necesar de identificat persoanele nominalizate, urmând ca procurorul de caz să fie desemnat nemijlocit în momentul când vor fi efectuate propriu zis acțiuni de urmărire penală.

Pe parcursul a două luni de zile au fost întreprinse măsuri în vederea identificării, citării și audierii lui XXXXXX și XXXXXX. Personal a contactat telefonic procurorul șef al procuraturii XXXXXX, XXXXXX, deoarece în gestiunea procuraturii XXXXXX se afla

o cauză penală de acuzare a lui XXXXXX și a fost informat că acesta nu se prezintă la ședințele de judecată și este problematic de găsit.

În final, în luna xx.2021 locul de aflare a lui XXXXXX a fost stabilit și acesta a fost citat pentru audieri. Ultimul pe parcurs a jumătate de lună a invocat un șir de motive de a nu se prezenta, alegerea avocatului, boală, etc.

În luna xx.2021 XXXXXX a fost audiat pe caz în calitate de bănuț, unde prin declarațiile sale a menționat că [...]

În același context a depus declarații și XXXXXX, care a informat că nu are nici o atribuție pe caz.

A apărut necesitatea efectuării confruntării între XXXXXX și XXXXXX, însă primul s-a refuzat, invocând faptul că această acțiune ne se face în termenul legal, deoarece termenul de x luni de zile acordat procurorului a expirat.

În luna xx.2021, cauza penală a fost remisă în instanța de judecată pentru continuarea urmăririi penale.

Sentița nominalizată a fost atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, ședința de judecată din informația care a obținut-o de pe portalul ședințelor instanței de judecată a fost numită către data de xx.xx. 2022.

Consideră că nu a admis careva abateri și încălcări de lege, toate acțiunile întreprinse de el au urmărit un singur scop de a stabili adevărul pe caz.

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor și procurorul vizat, Colegiul constată că procedura disciplinară este întemeiată, sub aspectul comiterii de către procurorul Sergiu Mititelu a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

*Colegiul, constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că toate elementele unei abaterii disciplinare menționate *supra* sunt întrunite.*

*În același timp, se constată și încălcarea a prevederilor art.6 alin.(3) lit.a) și b) Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, potrivit cărora în exercitarea funcției, procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, și art.12 alin.(1) al legi nominalizate, care stipulează că, **procurorul-șef al procuraturii specializate sau al celei teritoriale organizează și coordonează activitatea procuraturii pe care o conduce.***

Precum și pct.6 din Regulamentul Procuraturii Generale, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.24/28 din 24 septembrie 2016 (în vigoare la data comiterii faptelor ce pot constitui abatere disciplinară), ***procurorul-șef al procuraturii specializate sau al celei teritoriale organizează și coordonează activitatea procuraturii pe care o conduce.***

Același Regulament, prevede la Titlului III, Capitolul II, pct.1) lit.a) și c), că ***procurorul-șef, organizează, coordonează și exercită direct sau prin intermediul adjunctului/adjuncților săi controlul asupra personalului din subordine, în vederea îndeplinirii în mod corespunzător a sarcinilor de serviciu... repartizează procurorilor spre soluționare materialele și dosarele penale.***

La fel potrivit pct.5.1 al Ordinului Procurorului General nr.2/21 din 02 ianuarie 2018, în caz de imposibilitate a participării acestuia la judecarea cauzei, prin dispoziția procurorului ierarhic superior, în modul prevăzut de lege, se va dispune participarea în ședințele de judecată a altui procuror.

Potrivit pct.6 al aceluiași ordin, procurorii-șefi, vor organiza și verifica, periodic, activitatea de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, în vederea identificării soluțiilor pentru evitarea tergiversării examinării judiciare a cauzelor penale, în special în cele care figurează inculpați minori sau arestați.

Procurorul Sergiu Mititelu a încălcat dispozițiile legale citate supra, inclusiv și cele procedurale care reglementează legalitatea și plenitudinea desfășurării procesului penal și respectarea drepturilor participanților la proces echitabil. Or, după cum s-a stabilit, cu certitudine, procurorul Sergiu Mititelu a manifestat dezinteres pentru îndeplinirea cu competență și corectitudine a îndatoririlor profesionale, în speță, făcându-se dovada nerespectării de către procurorul vizat a cerințelor legale prevăzute de art.326 alin.(2) din Codul de procedură penală care prevede că, instanța, la cererea procurorului amână examinarea cauzei pe un termen de până la o lună și o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune sau pentru reluarea urmăririi penale [...] La demersul procurorului, termenul stabilit în prezentul alineat poate fi prelungit de instanță până la 2 luni, la expirarea căruia cauza, în mod obligatoriu, se trimite instanței pentru continuarea judecării.

La caz, procurorul-șef Sergiu Mititelu s-a eschivat de la exercitarea atribuțiilor prevăzute în art.53¹ alin.(2) lit.b) din Codul de procedură penală, care stipulează că procurorul ierarhic superior: retrage, prin ordonanță motivată, în cazurile prevăzute la alin.(3), materialele și cauzele penale repartizate și le transmite altui procuror pentru examinare.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse procurorilor de dispozițiile pct.6.1.1. din Codul de etică al procurorilor care stipulează că procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională, practica judiciară și jurisprudența CEDO, actele departamentale, interdepartamentale și

ale organelor reprezentative și de auto administrare ale procurorilor, pct.6.1.2. din care rezultă obligația procurorului să acționeze în mod echitabil și onest și pct.6.5.1. din Codul de etică al procurorilor care prevede că, procurorul trebuie să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu.

Colegiul consideră că în speța examinată, pe lângă normele Codului de etică al procurorului citate *supra*, își găsesc aplicabilitate și prevederile **Ghidului european al eticii și conduitei procurorilor** (Ghidul de la Budapesta) adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 Mai 2005, conform cărora procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

În speță, în ceea ce privește forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară, Colegiul consideră că aceasta este cea a intenției, procurorul Sergiu Mititelu realizând că încalcă principiile de desfășurare a procesului penal și etică, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui. Vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății concretizate în respectarea unor valori unanim acceptate.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestor abateri disciplinare, constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție în sensul larg al acestei noțiuni care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, și înfăptuirea corectă a actului de justiție, precum și deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

La individualizarea sancțiunii, Colegiul ia în considerare gravitatea concretă, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul Sergiu Mititelu, considerând că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să-i atragă atenția asupra gravității abaterii comise.

Vechimea mare în profesie (începând cu anul 1999), inclusiv în funcția de procurorșef al Procuraturii raionului Glodeni (începând cu xx.xx.2021) a procurorului Sergiu Mititelu, precum și lipsa sancțiunilor pe parcursul activității nu poate constitui un motiv ce ar justifica încetarea procedurii disciplinare sau aplicarea celei mai blânde sancțiuni disciplinare. Dimpotrivă, cu o vechime mare în funcția de procuror, Sergiu Mititelu ar fi trebuit, prin experiența acumulată, să cunoască și să respecte normele de procedură și principiile ce guvernează această activitate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.38 lit.a) și b), art.39 alin.(1) lit.d), art.51 alin.(1) lit.a), art.85 și art.89 lit.a) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica procurorului-șef a Procuraturii raionului Glodeni, Sergiu Mititelu, sancțiunea disciplinară - retrogradarea din funcție;
2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 5 zile lucrătoare, de la data
3. pronunțării.

Președintele colegiului:

Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Octavian LAZAREV _____ semnat _____

Victor COERZAN _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ absent _____