

**H O T Ă R Ă R E A nr. 1-75/2026**  
**cu privire la examinarea contestației depusă de către avocatul Nicolae**  
**Leșan în interesele Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de**  
**disciplină și etică nr.3-61/2025 din 04.07.2025, emisă în privința procurorului**  
**Alexandr Cornea**

**05 martie 2026**

**municipiul Chișinău**

Examinând în procedură scrisă, în ședință deschisă contestația depusă de către avocatul Nicolae Leșan în interesele Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-61/2025 din 04.07.2025, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

La 17.03.2025 Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Alexandr Cornea.

Prin Decizia din 09.04.2025, Inspekția procurorilor a respins sesizarea înaintată de Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul, în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la data de 29.04.2025 petiționar Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea deciziei și constatarea abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Prin Hotărârea nr. 3-61/2025 din 04.07.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de petiționara Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din 09.04.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea.

La data de 08.07.2025, avocatul Nicolae Leșan a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-61/2025 din 04.07.2025, solicitând anularea acesteia.

În continuare, Consiliul Superior al Procurorilor va examina în mod detaliat circumstanțele invocate de autorul sesizării, prin analiza aspectelor semnalate în decizia Inspekției procurorilor, urmând ca, în final, să se expună asupra temeiniciei contestației înaintate împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

În sesizarea formulată, petiționara Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx a indicat, în esență, că prin ordonanța de punere sub învinuire din 05 martie 2024, procurorul Alexandr Cornea a constatat că aceasta ar fi săvârșit infracțiunea de escrocherie, încadrată juridic în baza art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) din Codul penal.

Ulterior, prin ordonanța din 04 decembrie 2024, același procuror, în temeiul dispozițiilor art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281 și art. 282–283 din Codul de procedură penală, a reținut că petiționara ar fi săvârșit infracțiunea de escrocherie, însă cu o altă încadrare juridică, indicând art. 42 și art. 190 alin. (6) din Codul penal, fără a mai face trimitere la alin. (5) al art. 42.

În aceste circumstanțe, Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx, invocând dispozițiile art. 65–66 din Codul de procedură penală, coroborate cu art. 6 § 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a solicitat explicarea ordonanței de învinuire din 04.12.2024, în vederea clarificării acuzației formulate împotriva sa. Potrivit acesteia, scopul solicitării a fost obținerea unor precizări clare privind circumstanțele faptice reținute în sarcina sa, clarificarea temeiului juridic exact al încadrării, precum și înlăturarea neclarităților care ar face dificilă înțelegerea logicii faptico-juridice a acuzației.

Petiționara susține că formularea învinuirii este neclară, întrucât nu sunt explicate concret acțiunile sau inacțiunile imputate, nu este indicată modalitatea exactă de realizare a pretinsei escrocherii, iar încadrarea juridică menționată nu permite înțelegerea structurii juridice a acuzației, în special în contextul modificării referitoare la art. 42 din Codul penal. Totodată, aceasta arată că formularea completată a învinuirii nu permite identificarea formei de participare, a rolului atribuit și a contribuției concrete pretins a fi avută în săvârșirea infracțiunii.

Autoarea sesizării consideră că învinuirea astfel formulată nu întrunește elementele esențiale ale unei acuzații penale clare, deoarece nu respectă principiul preciziei și al integralității calificării juridice. Deși în ordonanță se afirmă că învinuita ar fi săvârșit infracțiunea de escrocherie „acționând împreună și de comun acord cu alte persoane”, în dispozitivul actului se indică doar art. 42 din Codul penal (participanții), fără precizarea alineatului aplicabil și fără individualizarea formei de participare, respectiv dacă aceasta ar fi autor, organizator, instigator sau complice.

Totodată, Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx a afirmat că procurorul Alexandr Cornea a respins cererea de explicare a actului de învinuire ca neîntemeiată, invocând lipsa unei prevederi procesual-penale exprese care să prevadă obligația procurorului de a explica actul de învinuire. Potrivit petiționarei, această soluție ar fi fost dispusă cu ignorarea principiilor unei anchete penale echitabile.

Invocând dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și dispozițiile art. 10, art. 65–66 și art. 244–245 din Codul de procedură penală, petiționara a contestat ordonanța procurorului din 18.02.2025, în temeiul art. 299<sup>1</sup>–299<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, solicitând procurorului ierarhic superior anularea ordonanței din 18.02.2025, prin care a fost respinsă cererea de explicare a învinuirii, constatarea caracterului ilegal al acesteia, pe motiv că îi afectează dreptul fundamental la un proces echitabil, precum și obligarea procurorului să ofere o explicare clară a actului de învinuire (completat) din 04.12.2024, în special în ceea ce privește calificarea juridică potrivit art. 42 din Codul penal. În esență, petiționara a notat că lipsa clarificării formei de participare imputate împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Totodată, aceasta consideră că procurorul ierarhic superior nu a exercitat controlul ierarhic asupra plângerii formulate și nici nu i-a comunicat soluția adoptată, ceea ce, în opinia sa, constituie o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, sub aspectul dreptului la un proces echitabil și al accesului efectiv

la un remediu procedural. Potrivit petiționarei, lipsa examinării reale a plângerii și necomunicarea soluției adoptate echivalează cu susținerea tacită a actelor considerate nelegale ale procurorului de caz, afectând garanțiile procesuale ale învinuitei.

La sesizare, Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx a anexat un extras din Revista Institutului Național al Justiției nr. 4 (59), 2021, secțiunea „Drept penal și procesul penal”, articolul intitulat „Dreptul apărării de a solicita explicarea învinuirii (acuzării) la faza urmăririi penale”, prin care a urmărit să susțină, atât în plan doctrinar, cât și prin documente oficiale, temeinicia criticilor formulate privind încălcarea dreptului la explicarea clară a acuzației.

În final, petiționara a statuat că acțiunile procurorului Alexandr Cornea întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, constând în neaplicarea și/sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor.

## **II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor**

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile procurorului Alexandr Cornea prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În urma analizei materialelor administrate, s-a constatat că cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx a fost disjunsă la data de 24.01.2025 din materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx. Urmărirea penală a fost inițiată de către Centrul Național Anticorupție, la 20.11.2023, pe baza bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal.

Urmărirea penală a stabilit că Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx instigată de către organizatori, a acceptat înregistrarea întreprinderii SRL „Xxxxxxx” pe numele său, fără intenția de a desfășura activitate financiară, ulterior transmițând ștampila și documentele întreprinderii către alte persoane.

Într-o perioadă nedeterminată, dar până la 07.05.2014, acționând împreună cu LN, IS, ME, PC, SV și alte persoane neidentificate, ultima a urmărit, în interes personal, obținerea frauduloasă a dreptului de proprietate asupra terenurilor aparținând statului, situate în municipiul Chișinău: un teren de X ha, str. Xxxxxxxx X și X terenuri cu suprafața totală de Xxxxxxx ha, str. Xxxxxxxx Xxx, aflate în folosința SC „Xxxxx”.

Pentru realizarea acestui scop, au utilizat cereri cu semnături falsificate sau obținute fără cunoștința administratorilor legali ai SRL-urilor implicate, emise în numele SRL-urilor „XXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXX”, „Xxxxxxx” și „Xxxxxxx”. Aceste documente, împreună cu alte acte, erau destinate să confere aparența legalității unor procese civile.

Prin intermediul lui CL, GA, VV și al altor persoane, au fost falsificate mai multe procese civile, fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate în Programul Integral de Gestionare a Dosarelor, și fără a se desfășura ședințe de judecată conform legislației. Procesele-verbale și alte acte judiciare au fost modificate, rezultând obținerea, la

27.11.2013, a unei hotărâri judecătorești ce conținea date false. Aceasta recunoștea în mod nejustificat dreptul de proprietate asupra terenurilor menționate în favoarea companiilor „XXXXXXXX XXXXXXXX” S.C., „XXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXX” SRL, „XXXXXX XXXXXX” SRL „XXXXXXXX” SRL și „XXXXXXXXXXXXX” SRL.

În perioada 30.04.2014 – 07.05.2014, avocații LN și IS, împreună cu alte persoane, inclusiv reprezentanți ai Primăriei municipiului Chișinău și ai Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău, au acționat în interes personal și al altor persoane pentru a finaliza un act infracțional.

La 30.04.2014, aceștia au depus cereri la Oficiul Cadastral prin care au solicitat, fără acordul proprietarilor și fără plata contravalorii, înregistrarea frauduloasă a dreptului de proprietate în numele companiei „XXXXXXXX XXXXXXXX” S.C. asupra mai multor terenuri aparținând altor firme, folosind o hotărâre judecătorească falsă. Terenurile vizate sunt: Xxx ha, str. XXXXXXXXXXXX Xxx – SRL XXXXXXXXXXXXXXX; Xxx ha, str. XXXXXXXXXXXXXXX Xxx – SRL „XXXXXXXX” SRL; xxxxxxxx ha, str. XXXXXXXXXXXX XXXX – „XXXXXX XXXXXX” SRL; XXXX ha, str. XXXXXXXXXXXX Xxx – „XXXXXXXX” SRL; XXXX ha, str. XXXXXXXXXXXX Xxx – „XXXXXXXXXXXXX” SRL. Astfel, acțiunile acestora au vizat obținerea ilegală a dreptului de proprietate asupra terenurilor prin inducere în eroare și folosirea de documente false.

Factorii de decizie din cadrul Oficiului Teritorial Cadastral au acționat în cădășie cu avocații LN și IS, neîndeplinind corespunzător atribuțiile de serviciu, și au acceptat cererile frauduloase, operând modificările în Registrul Bunurilor Imobile. Astfel, dreptul de proprietate asupra terenului nr. cad. xxxxxxxxxxxx (3,55 ha, str. XXXXXXXXXXXX Xxx) și asupra terenurilor nr. cad. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx (suprafață totală 4,4277 ha, str. XXXXXXXXXXXX Xxx) a fost înregistrat pe numele companiilor „XXXXXXXX XXXXXXXX” S.C. „XXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXX” SRL, „XXXXXX XXXXXX” SRL, „XXXXXXXX” SRL și „XXXXXXXXXXXXX” SRL.

Ulterior, știind că reprezentantul Consiliului municipal Chișinău a depus cerere de apel pentru casarea hotărârii instanței de fond, LN, IS și alte persoane, inclusiv nestabilite de organele de urmărire penală, au încercat să ascundă urmele infracțiunii.

În perioada examinării procesului penal nr. xxxxx/14 de către Procuratura Anticorupție, companiile au efectuat pe contul Primăriei mun. Chișinău plăți totale de 965.677 lei, în lipsa unor contracte de vânzare-cumpărare, ca „plată” pentru terenurile transferate în proprietatea lor pe baza Deciziei judecătorești false.

Urmare a acțiunilor ilegale descrise anterior, administrația publică locală a municipiului Chișinău a fost deposedată de terenuri cu suprafața totală de 7,9777 ha, cauzând un prejudiciu material estimat la 12.521.000 lei, conform prețului normativ al terenurilor.

Prin aceste acțiuni, XXXXX (XXXXX) XXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art.42 și art.190 alin.(6) Cod penal, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere sau menținere în eroare, cu folosirea de documente false, înscrieri false, de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La 05.03.2024, procurorul Alexandr Cornea a pus-o sub învinuire pe XXXXX XXXX, iar ulterior și alți figuranți din cauza penală au fost puși sub învinuire.

La 04.12.2024, în prezența apărătorului Xxxxx Xxxx, Xxxxx Xxxx a fost din nou pusă sub învinuire, primind explicații asupra drepturilor și obligațiilor sale conform art.66 Cod de procedură penală, ceea ce a fost confirmat prin semnăturile ei și ale avocatei. În cadrul audierii, Xxxxx Xxxx a declarat că nu recunoaște vina.

Ulterior, la 17.12.2024, avocata Xxxxx Xxxx a solicitat Procuraturii municipiului Chișinău clarificări privind ordonanța de punere sub învinuire, invocând neînțelegerea exactă a acțiunilor atribuite învinuitei și a încadrarea juridică, în special raportat la art.42 Cod penal privind calitatea învinuitei (autor, organizator, instigator sau complice).

Prin ordonanța din 30.12.2024, procurorul Alexandr Cornea din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Xxxxx Xxxx, formulată în interesele învinuitei Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx privind explicarea ordonanței de punere sub învinuire din 04.12.2024.

La 15.01.2025, avocatul a depus o plângere împotriva acestei ordonanțe, solicitând anularea ei. Plângerea a fost examinată de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Aurel Burlacu, care, prin ordonanța din 22.01.2025, a respins-o integral ca neîntemeiată. Soluția a fost comunicată apărării, fiind confirmată expedierea prin registrul oficial al corespondenței.

În motivarea soluției, procurorul ierarhic superior a reținut că ordonanța de punere sub învinuire din 04.12.2024 a fost adusă la cunoștința învinuitei în prezența apărătorului, fapt confirmat prin semnături, iar legislația procesual-penală nu prevede obligația procurorului de a oferi explicații suplimentare sau o motivare detaliată în scris. Aspectele invocate de apărare urmează să fie examinate în cadrul procesului contradictoriu, după finalizarea urmăririi penale, iar obligarea procurorului la emiterea unor acte suplimentare ar constitui o ingerință în fondul cauzei și ar presupune divulgarea prematură a probelor administrate.

La 03.02.2025, avocata Xxxxx Xxxx a contestat, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, ordonanțele procurorilor din 30.12.2024 și 22.01.2025.

Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, din 08.04.2025 (dosar nr. xx-xxx/2025), plângerea formulată în interesele învinuitei Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx a fost respinsă integral, fiind menținute soluțiile procurorului Alexandr Cornea și ale adjunctului interimar al procurorului-șef Aurel Burlacu.

Între timp, la 24.01.2025, în vederea finalizării urmăririi penale, cauza în privința învinuiților a fost disjunsă într-o procedură separată, primind numărul xxxxxxxxxxxx.

La 17.02.2025, avocata Xxxxx Xxxx, în interesele învinuitei Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx, a depus din nou la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, o cerere prin care a solicitat explicarea ordonanței de punere sub învinuire din 04.12.2024, emisă în cauza penală nr.xxxxxxxxxx, fără a aștepta soluția judecătorului de instrucție.

Prin ordonanța din 18.02.2025, procurorul Alexandr Cornea a respins cererea ca neîntemeiată. Soluția a fost comunicată apărării, fiind confirmată prin registrul oficial al corespondenței.

La 25.02.2025, avocatul a depus plângere împotriva acestei ordonanțe, solicitând anularea ei și obligarea procurorului să explice ordonanța de punere sub învinuire. Prin ordonanța din 28.02.2025, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii

municipiului Chișinău, Aurel Burlacu, a respins integral plângerea ca neîntemeiată. Soluția a fost comunicată avocatului, iar expedierea este confirmată prin registrul corespondenței oficiale.

La 03.03.2025, avocata Xxxxx Xxxx și învinuita Xxxxx Xxxx au fost informate despre finisarea urmăririi penale, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal de informare și de prezentare a materialelor cauzei.

Întrucât acestea au invocat lipsa de timp pentru studierea dosarului, procurorul Alexandr Cornea a emis, la aceeași dată, o ordonanță prin care a stabilit, de comun acord cu apărarea, un grafic de prezentare a materialelor de urmărire penală. Studiarea dosarului s-a desfășurat conform graficului, în perioada 06.03.2025 –18.03.2025, fiind examinate succesiv volumele cauzei (în total 29 volume).

Într-una dintre zilele stabilite, Xxxxx Xxxx nu s-a prezentat din motive legate de sănătatea copilului minor, aspect confirmat prin act medical. În consecință, apărării i-a fost acordat un termen suplimentar pentru studierea materialelor, fiind stabilită data de 08.04.2025, ora 13:00.

În context procedural, Inspekția procurorilor a reținut că acțiunea procesuală de completare oficială a acușării a fost realizată cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală, întrucât a fost efectuată de procurorul competent, s-a desfășurat în timpul zilei (intervalul 14:32–14:55), drepturile și obligațiile învinuitei Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx i-au fost înmânate și explicate, fapt confirmat prin semnătura acesteia, mai mult de atât acțiunea a avut loc în prezența apărătorului, aspect confirmat prin semnătura avocatei.

De asemenea, se menționează că partea apărării nu a contestat modalitatea de desfășurare sau legalitatea formală a înaintării învinuirii, ceea ce este invocat ca argument în susținerea caracterului legal al procedurii sub aspect formal.

Se precizează, că examinarea procesului-verbal de audiere a învinuitei Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx din 04.12.2024 evidențiază faptul că acesteia i-au fost înmânate și explicate drepturile și obligațiile învinuitului conform art. 66 din Codul de procedură penală.

Conform art. 66 alin. (2) pct. 19 CPP, partea apărării nu a făcut obiecții față de acțiunea realizată de procuror și nu a solicitat includerea vreunei obiecții în procesul-verbal. Conform art. 66 alin. (2) pct. 20 CPP, după ce a luat cunoștință de procesul-verbal al acțiunii procesuale, învinuita nu a formulat obiecții asupra corectitudinii acestuia și nu a cerut completarea sa cu alte circumstanțe considerate relevante. În esență, procesul-verbal confirmă că audierea și explicarea drepturilor învinuitei au fost efectuate conform procedurilor legale, fără opoziția sau obiecții din partea acesteia.

Respectiv, Inspekția a concluzionat asupra lipsei încălcării de către procurorul Alexandr Cornea a vreo unei norme din Codul de procedură penală sau a vreo unui act normativ adoptat în cadrul Procuraturii, în procesul de înfăptuire a acțiunii procesuale de completare a învinuirii dnei Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx.

În cadrul verificării prealabile s-a constatat că după realizarea acțiunii procesuale de completare a acușării, dna Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx, prin intermediul avocatului Xxxxx Xxxx, a depus două cereri prin care a solicitat explicarea învinuirii, respectiv clarificarea categoriei de participanți (art. 42 Cod penal) în care ar fi fost încadrată la săvârșirea infracțiunii.

Aceste cereri au fost înregistrate corespunzător în evidențele Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, examinate de procurorul de caz, Alexandr Cornea și ulterior de procurorul ierarhic superior, Aurel Burlacu și soluționate prin acte procedurale legale (ordonanțe) în termenul prevăzut de art. 246 alin. (1) CPP (nu mai târziu de 15 zile), iar ulterior comunicate efectiv și în termen util persoanelor interesate, cu indicarea termenului și modalității de atac în caz de dezacord.

Din această perspectivă, s-a constatat că procurorii nu au comis nicio încălcare a prevederilor procesual-penale (art. 243–247 CPP) privind soluționarea cererilor în procesul penal.

În același context, examinarea ordonanțelor emise de procurorul Alexandr Cornea la 30.12.2024 și 18.02.2025, precum și de procurorul ierarhic superior Aurel Burlacu la 22.01.2025 și 28.02.2025, arată că acestea conțin aspecte de motivare și fac trimitere la cadrul normativ aplicabil speței precum și reflectă analiza jurisprudenței și a practicii procurorilor, sunt construite în contextul exercitării procedurii de explicare a învinuirii, demonstrând o abordare procedurală fundamentată și justificată. Astfel, ordonanțele demonstrează că actele procedurale au fost motivate și conforme normelor legale în vigoare.

În motivarea deciziei emise, Inspecția procurorilor a constatat că, pentru a garanta dreptul dnei Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx la acces la justiție și la un recurs efectiv, procurorii Alexandr Cornea și Aurel Burlacu au comunicat soluțiile adoptate, explicând procedura și termenul de contestare în caz de dezacord. Astfel, învinuitul a avut posibilitatea de a-și exercita acest drept la data de 03.02.2025, sesizând judecătorul de instrucție.

Verificarea efectuată de Inspecție a constatat că intervențiile controlului ierarhic superior și/sau judiciar nu au condus la nulitatea actelor emise de procurori în legătură cu cererile părții apărării privind explicarea învinuirii, atât ale procurorului ierarhic superior, cât și ale judecătorului de instrucție care a realizat controlul judiciar al procedurii.

Inspecția procurorilor a concluzionat asupra faptului, că ordonanțele procurorilor Alexandr Cornea și Aurel Burlacu nu sunt arbitrare, întrucât conțin elemente de motivare bazate pe jurisprudența națională relevantă, conform căreia procurorul trebuie să se ghideze în exercitarea acțiunii de completare sau modificare a acuzației. De asemenea, având în vedere că procurorul poate interveni cu o acuzație completată sau concretizată pe tot parcursul procesului penal, ținând cont și de raționamente de tactică de investigare, s-a ajuns la concluzia că nu există în prezent ingerințe asupra dreptului la apărare al Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx.

În esență, dezacordul Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx cu ordonanțele procurorilor Alexandr Cornea și Aurel Burlacu din 30.12.2024 și 22.01.2025 a fost exprimat printr-o plângere depusă la judecătorul de instrucție la data de 03.02.2025.

Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, din 08.04.2025, plângerea formulată de avocata Xxxxx Xxxx, în interesele învinuitei, a fost respinsă integral.

Astfel, ordonanțele procurorilor Cornea și Burlacu din 30.12.2024 și 22.01.2025 rămân în vigoare, beneficiind de prezumția de legalitate și temeinicie.

La momentul finalizării verificării de către Inspekția procurorilor, nu existau informații oficiale dacă ordonanțele ulterioare din 18.02.2025 (Cornea) și 28.02.2025 (Burlacu) au fost contestate la judecătorul de instrucție conform art. 313 CPP.

În urma verificării sesizării și a materialului probatoriu, inclusiv analiza soluțiilor adoptate, nu s-a constatat nicio îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul Alexandr Cornea în cadrul urmăririi penale, astfel că nu au fost identificate acțiuni sau inacțiuni ce ar putea fi încadrate ca abateri disciplinare.

În motivarea deciziei emise, Inspekția procurorilor a reținut că, potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite una din următoarele decizii motivate: de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară.

Astfel, în temeiul dispozițiilor legale menționate, sesizarea depusă de Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx, prin care sunt vizate acțiuni sau inacțiuni pretins ilegale ale procurorului Alexandr Cornea, a fost respinsă, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la data de 29.04.2025 petiționar Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea deciziei și constatarea abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr. 3-61/2025 din 04.07.2025, Colegiului de disciplină și etică a respins contestația petiționarei Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din 09.04.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea.

În acest sens, Colegiul a reținut ca plauzibile constatările Inspekției procurorilor, subliniind că vidul legislativ privind modul de realizare a exercițiului de explicare a învinuirii fusese remarcat și de Curtea Constituțională, care a punctat că legislația procesual-penală oferea suficiente garanții pe diferite etape ale procesului penal (înaintarea învinuirii, înmânarea rechizitoriului, cercetarea judecătorească), care asigurau dreptul acuzatului de a fi informat și de a solicita explicații atunci când acuzațiile nu îi erau clare, nici Constituția, nici Convenția Europeană nu impuneau o formă sau condiție specială privind modul în care acuzatul trebuia informat cu privire la natura și motivele acuzației (*ex. Drassich v. Italia, 2007; Giosakis v. Grecia, 2011*).

În aceste condiții, ordonanțele procurorilor Alexandr Cornea și Aurel Burlacu nu au fost considerate arbitrare, conținând motivații bazate pe jurisprudența națională relevantă și respectând cadrul legal privind modificarea sau completarea acuzației.

Colegiul a subliniat că procurorul putea interveni cu acuzații completate sau concretizate pe tot parcursul procesului penal, ținând cont de raționamente de tactică de investigare, ceea ce confirma că nu existau ingerințe asupra dreptului la apărare al dnei Xxxxx (Xxxx) Xxxxxx.

De asemenea, Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare presupunea îndeplinirea cumulativă a condițiilor referitoare la: fapta efectivă, vinovăția, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs. Vinovăția trebuia stabilită cu certitudine, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În urma examinării argumentelor invocate în ședința Colegiului, coroborate cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul a respins contestația depusă de cet. Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor 09.04.2025.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La data de 09.07.2025, avocatul Nicolae Leșan în interesele Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-61/2025 din 04.07.2025, solicitând anularea hotărârii ca fiind neîntemeiată.

Avocatul a formulat contestația reiterând și dezvoltând aceleași temeuri și motive pe care le-a invocat atât în sesizarea inițială, cât și în contestația împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 09.04.2025.

În esență, face referire la presupusa încălcare a dreptului la explicarea actului de învinuire, presupusele erori în aplicarea legislației procesual-penale și eventualele abateri disciplinare ale procurorului, fiind menținute și susținute în mod consecvent.

În context, avocatul a reluat aceleași puncte de drept și de fapt, dar le-a consolidat în cadrul contestației, subliniind continuitatea și persistența motivelor invocate, pentru a demonstra că aceste aspecte nu au fost soluționate corespunzător prin decizia de încetare a procedurii disciplinare.

Prin urmare, contestația a avut rolul de a arăta că argumentele inițiale rămân valabile și necesită o analiză suplimentară, insistând asupra respectării drepturilor procedurale și a cadrului legal aplicabil.

Autorul contestației susține de altfel că concluzia din hotărârea contestată, potrivit căreia nu ar fi existat neîndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procuror sau procurorul ierarhic superior, este inadmisibilă, deoarece actul de învinuire a fost incomplet și a afectat dreptul la apărare al învinuitului.

Subliniază că dreptul de a solicita și de a primi explicații privind actul de învinuire este constituțional și aplicabil la orice etapă a procesului penal, nefiind condiționat de raționamentele de „tactică de investigare” ale procurorului.

Face trimitere la reținerea formalistă a Colegiului, potrivit căreia nu ar fi existat ingerință în dreptul la apărare, este considerată contrară legii, deoarece refuzul de a explica în mod clar calitatea învinuitului ca participant la săvârșirea faptei (autor, organizator, instigator sau complice, conform art. 42 Cod penal) a încălcat dreptul acesteia de a înțelege acuzația și de a-și exercita apărarea.

Totodată, contestatarul a susținut că în cadrul procedurii Inspecției Procurorilor, au fost examinate sesizările nr. xxx/25, xxx /25 și xxx /25, depuse de Xxxxx (Xxxx) Xxxxxx, Leșan Nicolae și Xxxxx XXXXXXXXXXXX, privind acțiunile și inacțiunile procurorului Alexandr Cornea de la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, în cadrul urmăririi penale din cauza nr. xxxxxxxxxxxx.

S-a notat că Inspecția a constatat o deficiență în realizarea exercițiului de completare a acuzației, în special în ceea ce privește calificarea juridică a faptelor comise de învinuiți, respectiv aplicarea art. 42 Cod penal privind calitatea participanților la infracțiune. S-a concluzionat că, la etapa de finalizare a urmăririi penale și prezentare a materialelor, este esențial ca procurorul să actualizeze și să

clarifice învinuirea, pentru a asigura o acuzație completă și corectă din punct de vedere juridic.

În continuare, contestatarul a menționat că potrivit Recomandării r.165r/2025 din 9 aprilie 2025, inspectorul-șef al Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru, a transmis procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Afanasii Oleg, recomandarea de a concretiza acuzațiile din ordonanțele de punere sub învinuire în cauza nr. xxxxxxxxxxx, clarificând cu precizie calitatea de participant pentru fiecare învinuit.

Cu toate acestea, recomandarea a fost ignorată. Procurorul-șef și Alexandr Cornea au depus materialele cauzei alături de rechizitoriu fără modificarea sau concretizarea acuzațiilor, iar dosarul a fost transmis judecății la 30.04.2025, fiind înregistrat la Cancelaria instanței la 02.05.2025 (Judecătoria Chișinău, s. Buiucani, jud. Xxxxxxx Xxxxx, dosar nr. x-xxxx/2025).

Contestatarul a susținut că până la transmiterea cauzei în judecată și în ședința de judecată din 12.06.2025, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței și părții apărării acuzația modificată sau concretizată, deși recomandarea Inspecției Procurorilor impunea acest lucru.

În final, contestatarul a solicitat admiterea contestației, casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 04.07.2025, constatarea existenței abaterilor disciplinare ale procurorului vizat și ale procurorului ierarhic superior, precum și aplicarea sancțiunilor disciplinare pentru presupusele încălcări.

## **VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

*Avocatul Nicolae Leșan* nu a formulat cereri pentru administrarea altor dovezi care să susțină sau să completeze susținerile din contestație.

*Petiționara Xxxxx (Xxxxx) Xxxxxx* nu a prezentat un punct de vedere și nu s-a expus suplimentar pe marginea contestației.

*Inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru*, la data de 04.03.2026, a prezentat Consiliului o referință prin care și-a susținut poziția cu privire la respingerea contestației înaintate de avocatul Leșan Nicolae în interesele dnei Xxxxx - Xxxxx Xxxxxx și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-61/2025 din 04.07.2025, adoptată în privința procurorului Cornea Alexandr.

*Procurorul vizat Alexandr Cornea*, vizat în procedura disciplinară, nu a

prezentat viziunea sa asupra aspectelor invocate în contestația depusă, însă la data de 03.03.2026, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, menționând că își menține poziția reflectată în referința prezentată în cadrul Colegiului de disciplină și etică.

#### **V.Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Consiliul Superior al Procurorilor, după analizarea contestației formulate de către avocatul Nicolae Leșan în interesele Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx, a argumentelor invocate de acesta prin care își exprimă dezacordul față de soluția dispusă prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, a poziției reprezentantului Inspecției procurorilor, precum și în urma examinării tuturor materialelor cauzei și a aspectelor relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că temeiurile invocate în contestația depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică vizate nu sunt concludente și nu pot fi reținute, acestea rezultând dintr-o interpretare subiectivă a circumstanțelor cauzei.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse infra raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Raportat la temeinicia hotărârii, Consiliul învederează, că în cadrul unei evaluări amănunțite a susținerilor formulate de avocatul Nicolae Leșan în interesele Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx, Inspecția procurorilor nu a identificat elemente care să probeze îndeplinirea necorespunzătoare, de către procurorului, în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea.

Consiliul reține că obiectul contestației vizează reaprecierea aceluiași fapte și circumstanțe deja examinate în mod exhaustiv de către Inspecția procurorilor și ulterior de Colegiul de disciplină și etică, fără a fi prezentate elemente noi de fapt sau de drept care să pună sub semnul întrebării legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

În lipsa unor elemente concrete care să combată raționamentul de fapt și de drept reținut de Colegiul de disciplină și etică, contestația formulată se limitează la reluarea unor susțineri examinate anterior, fără a evidenția erori de interpretare a normelor legale sau deficiențe de motivare care ar putea justifica anularea hotărârii contestate. Avocatul se limitează la exprimarea unor nemulțumiri generale, fără a individualiza erorile de fapt sau de drept pretins comise de Colegiu la examinarea contestației, fără

a demonstra încălcarea competenței, a procedurii sau a principiilor de drept aplicabile, și fără a prezenta probe ori argumente juridice care să susțină anularea actului contestat.

În mod evident, contestația este insuficient motivată și nu întrunește cerințele minime ale Codului administrativ privind prezentarea unor motive reale de nelegalitate.

Cu referire la alegațiile avocatului privind pretinsa încălcare a art. 65–66 Cod de procedură penală și art. 6 §3 lit. a) și b) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Consiliul reține că acestea sunt neîntemeiate. Acuzația a fost adusă la cunoștința învinuitei în mod formal și verbal, în prezența apărătorului, cu explicarea drepturilor procesuale, iar aceasta a confirmat că înțelege învinuirea. Totodată, i-au fost asigurate timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării, inclusiv accesul la materialele cauzei și posibilitatea exercitării căilor de atac, neputând fi reținută o ingerință în dreptul la apărare sau existența unei abateri disciplinare.

În aspect primar, răspunderea disciplinară presupune existența unei încălcări vădite și imputabile a obligațiilor de serviciu, săvârșită cu vinovăție, iar nu simplul dezacord față de soluțiile procesuale adoptate. Or, în speță, conduita procurorului Alexandr Cornea s-a circumscris exercitării atribuțiilor sale legale, acesta emițând ordonanțele și răspunsurile contestate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, cu respectarea termenelor și a procedurii de comunicare. Actele procesuale adoptate au fost supuse controlului ierarhic și judiciar, fără a fi constatate încălcări ale cadrului normativ, nefiind astfel întrunite elementele constitutive ale unei abateri disciplinare

În aspect secundar, susținerea avocatului potrivit căreia procurorul ar fi acționat „vădit nelegal” prin refuzul de a emite o explicație suplimentară a învinuirii nu se susține nici prin prisma art. 281 și art. 282 Cod de procedură penală. Or, conform art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă descrierea faptei și încadrarea juridică, iar în speță nu s-a demonstrat omisiunea acestor elemente esențiale.

Conform art. 282 CPP, procurorul este obligat să aducă la cunoștință ordonanța în prezența avocatului, să explice conținutul acesteia și drepturile procesuale, acțiuni care au fost realizate și confirmate prin semnături. Legea nu prevede obligația emiterii unui act distinct de „explicare în scris” a învinuirii la solicitarea apărării. În aceste condiții, refuzul procurorului de a da curs unei asemenea cereri nu poate fi calificat drept nelegal. Prin urmare, nu sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare.

Consiliul punctează că procedura disciplinară nu are ca obiect verificarea legalității sau temeiniciei actelor procesuale emise de procuror, această atribuție revenind organelor ierarhic superioare ori instanțelor de judecată, potrivit competenței stabilite de lege.

Prin urmare, în absența constatării unei fapte ilicite, a vinovăției dovedite în forma prevăzută de lege și a unei legături de cauzalitate între conduita procurorului și un prejudiciu concret, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru reținerea existenței unei abateri disciplinare.

În continuarea raționamentelor expuse, Consiliul constată că, din materialele dosarului disciplinar, rezultă clar că argumentele invocate de petiționară în sesizarea

din 17.03.2025 au fost deja prezentate atât în contestația împotriva deciziei inițiale, cât și în contestația ulterioară privind hotărârea adoptată.

Prin urmare, în ansamblul său, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că soluția adoptată de Inspekția procurorilor este legală și temeinică, fiind întemeiată pe o analiză completă a materialelor dosarului și pe aplicarea corectă a normelor legale incidente, iar contestația formulată de petiționar nu întrunește condițiile legale pentru a fi admisă.

Consiliul reține că, potrivit art. 38 din Legea nr. 3/2016, răspunderea disciplinară a procurorului intervine exclusiv în situația în care sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare, inclusiv existența unei fapte ilicite, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate dintre faptă și un rezultat prejudiciabil, condiții care trebuie demonstrate în mod cert, pe baza unui probatoriu pertinent și concludent.

În speța examinată, Consiliul constată că din materialele dosarului disciplinar nu rezultă probe care să ateste că procurorul vizat ar fi acționat cu rea-credință, cu abuz deliberat sau cu neglijență gravă ori repetată, astfel cum impun jurisprudența constituțională și standardele aplicabile în materia răspunderii disciplinare a procurorilor.

Raportând aceste considerente la circumstanțele concrete ale cauzei, Consiliul constată că procedura disciplinară a fost desfășurată cu respectarea cerințelor legale, iar soluțiile adoptate de Inspekția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică sunt motivate, coerente și susținute de materialele dosarului.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor reține că nu există temeiuri legale pentru anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-61/2025 din 04.07.2025, iar contestația formulată de avocatul Nicolae Leșan în interesele Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea soluțiilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 8 voturi „contra” admiterii contestației și 0 voturi „pro admiterii contestației”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de avocatul Nicolae Leșan în interesele Xxxxx (Xxxxx) Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-61/2025 din 04.07.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele interimar al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Eduard PANEA**