

**H O T Ă R Ă R E A nr. 1-80/2026**  
**cu privire la examinarea contestației înaintate de Nadejda Jabineț împotriva**  
**hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2025 din 20.06.2025**  
**emisă în privința procurorului Victor Todos**

**12 martie 2026**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de Nadejda Jabineț împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-56/2025 din 20.06.2025, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr. 3-56/2025 din 20.06.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Nadejda Jabineț împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.03.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos, ca fiind neîntemeiată.

La data de 08.07.2025, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația înaintată de Nadejda Jabineț împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2025 din 20.06.2025.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

La data de 22.01.2025, Nadejda Jabineț a înaintat o sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul din cadrul Procuraturii raionului Cahul, Victor Todos, în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, aflat în examinare de mai bine de doi ani și jumătate.

Potrivit celor invocate în sesizare, procurorului Victor Todos i se aduc acuzații de nerespectare a termenelor de examinare, întârzierea anchetei și încălcarea prevederilor Codului de procedură penală, și anume încălcarea efectivă și juridică a termenului de 45 de zile pentru examinare, prevăzut de art. 274 din Codul de procedură penală, precum și a termenului rezonabil de soluționare a cauzei.

În acest sens, autoarea sesizării a menționat că de către procurorul Victor Todos ar fi fost încălcate toate termenele de examinare și adoptare a deciziei în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, întrucât, începând cu data de 11.08.2022, când a fost raportată o infracțiune la Inspectoratul de Poliție Cahul, până în prezent cauza se află în gestiunea procurorului Victor Todos.

În continuare, autoarea sesizării a indicat că, în ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 04.06.2024, emisă în cadrul procesului nr.xxxxxxxxxxxx, procurorul Victor Todos ar fi invocat date false, afirmând că, prin decizia Curții de Apel Cahul nr.4-22125299-05-4r-13042023 din 29.05.2023, a fost menținută decizia Judecătorei Cahul nr.5-223/2022 din 16.03.2023, prin care a fost respinsă contestația petentei și menținută decizia agentului constator privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 354 din Codul contravențional, emisă urmare a examinării sesizării înregistrate la 11.08.2022, în R2 sub xxxx.

Potrivit autoarei sesizării, această afirmație ar fi contrară realității, întrucât, în fapt, prin decizia Judecătorei Cahul din 16.03.2023 nr. 5-223/2022, a fost anulată decizia agentului constatator din 15.08.2022, iar dosarul a fost trimis procurorului pentru a examina cazul conform art. 274 din Codul de procedură penală. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Cahul din 29.05.2023 nr. 4-22125299-05-4g-13042023, această decizie a fost menținută.

În opinia autoarei sesizării, procurorul Victor Todos ar fi introdus în mod conștient date false într-un document oficial, cu scopul de a crea o impresie neautentică, care i-a permis adoptarea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 04.06.2024, încălcând astfel drepturile și interesele victimei minore.

De asemenea, autoarea sesizării a atras atenția asupra faptului că în speță sunt vizate drepturile și interesele unui copil minor, care ar fi fost amenințat cu moartea și căruia, pe baza raportului de expertiză psihologică, i-a fost cauzată o traumă psihologică gravă. Mai mult, victima minoră, până în prezent, nu a fost audiată în cadrul dosarului nr.xxxxxxxxxxxx, deși au trecut deja 2 ani și 6 luni de la depunerea plângerii.

În continuare, Nadejda Jabineț a subliniat că existența mai multor decizii ale procurorului Victor Todos, care au fost ulterior anulate, ar indica intenția sau, cel puțin, neglijența gravă în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ori incompetența profesională.

De asemenea, aceasta a apreciat că acțiunile pretins ilegale ale procurorului Victor Todos, lipsa de respect față de cerințele legii și față de atribuțiile sale oficiale, subminează autoritatea și încrederea publică în organele de drept, punând sub semnul întrebării îndeplinirea corectă și profesionistă a atribuțiilor sale.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea menționată a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea conduitei procurorului indicat, prin prisma criticilor formulate de către petiționară.

## **II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor**

Prin decizia din 13.03.2025, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Victor Todos, pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Potrivit Inspecției procurorilor, în urma examinării sesizării nu au fost identificate elemente care să ateste comiterea unor abateri disciplinare de către procurorul Victor Todos.

Astfel, sub aspectul laturii subiective, în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența unei abateri disciplinare. Or, nu există elemente care să sugereze că procurorul a acționat cu intenție de a vătăma sau de a prejudicia drepturile autorului sesizării. De asemenea, nu a fost depistată o rea intenție sau o neglijență gravă în îndeplinirea atribuțiilor sale.

În acest context, Inspecția procurorilor a menționat că, din actele examinate, rezultă că dosarul penal a fost unul complex, fiind necesară administrarea unui volum semnificativ de probe, inclusiv audierea martorilor și analizarea mai multor aspecte de drept. Prin urmare, depășirea termenului de 45 de zile prevăzut de art. 274 alin. (4) Cod de procedură penală, invocat ca fiind încălcat de procurorul Victor Todos, nu constituie automat o abatere disciplinară, mai ales în contextul unor circumstanțe obiective care

au impus efectuarea unor investigații suplimentare.

Totodată, Inspecția procurorilor a constatat că procurorul Victor Todos a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale în baza probelor existente la acel moment, care ulterior a fost revizuită de către procurorul ierarhic superior. Or, revizuirea unei ordonanțe nu echivalează automat cu o abatere disciplinară, ci este parte a controlului ierarhic exercitat în mod firesc asupra activității procurorilor.

Inspecția procurorilor a subliniat că procurorul Victor Todos a depus la Judecătoria Cahul o cerere privind revizuirea și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit în baza art. 354 Cod Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24.01.2024, s-a admis cererea procurorului privind revizuirea procesului-verbal cu privire la contravenție, dispunându-se anularea acestuia și încetarea procesului contravențional nr. xxxxxxxxxxxx din 20.05.2022, precum și s-a dispus restituirea sumei amenzii. Hotărârea în cauză a fost menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 02.10.2024.

De asemenea, Inspecția procurorilor a reținut că, la caz, prelungirea duratei investigației a fost determinată de fluxul continuu al corespondenței între organele implicate în investigarea cauzei, de complexitatea probelor, precum și de necesitatea unor clarificări suplimentare.

Inspectorul a evidențiat că, în perioada 02.07.2024-22.01.2025, procesul penal s-a aflat la control suplimentar la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul, iar la data de 22.01.2025, în baza articolului 287 alin. (1) din Codul penal, a fost pornită cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

În concluzie, Inspecția procurorilor a constatat că nu există temeieri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Victor Todos.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la data de 07.04.2025, Nadejda Jabineț a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor, solicitând anularea acesteia, admiterea sesizării și verificarea acțiunilor/inacțiunilor ce ar putea constitui abateri disciplinare comise de procurorul Victor Todos.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr. 3-56/2025 din 20.06.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Nadejda Jabineț împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.03.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul a reținut că decizia contestată cuprinde o analiză detaliată a fiecărei acuzații și oferă un raționament juridic temeinic, bazat pe prevederile Codului de procedură penală, ale Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, precum și ale Codului de etică al procurorilor. Așadar, actul respectă cerințele de fond și formă privind motivarea actelor administrative.

În acest context, nu poate fi reținută comiterea de către procurorul Victor Todos a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Cu referire la pretinsa tergiversare nejustificată a efectuării acțiunilor procesual penale în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, Colegiul a reținut că, din conținutul art. 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, rezultă obligația organului de urmărire penală de a examina cauza în mod obiectiv, complet și sub toate aspectele.

Totodată, art. 20 alin. (2) din Codul de procedură penală, prevede expres faptul că evaluarea termenului rezonabil are în vedere: complexitatea cazului (în speță:

recalificare juridică, dublă etapă - contravențională și penală); comportamentul participanților (petiționara a contestat sancțiunea abia după un timp), conduita organelor (procurorul a adoptat soluții în termenul legal), importanța cauzei pentru partea interesată (care, deși a avut posibilitatea, nu a depus plângere penală distinctă, ci doar a beneficiat de reevaluarea materialelor după anularea contravenției).

Colegiul a menționat că, potrivit constatărilor Inspecției procurorilor, procesul penal în discuție a avut un volum semnificativ de materiale, necesitând audierea martorilor și clarificarea unor aspecte juridice complexe.

De asemenea, Colegiul a precizat că, în perioada criticată de petentă, cauza a fost restituită organului de urmărire penală pentru remedierea unor deficiențe, ceea ce justifică prelungirea termenului de soluționare.

Concomitent, Colegiul a constatat că, ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale, a fost emisă de procurorul Victor Todos, în limitele competenței și în baza probelor disponibile la acel moment. Faptul că ordonanța a fost ulterior modificată de procurorul ierarhic superior prin ordonanța din 02.07.2024, urmare a anularii procesului-verbal contravențional de către Judecătoria Cahul, nu echivalează cu o abatere disciplinară, ci reflectă aplicarea mecanismului legal de control ierarhic.

În sensul dat, Colegiul a subliniat că, revizuirea unui act procesual de către procurorul superior, în lipsa constatării relei-credințe sau a neglijenței grave, nu poate constitui prin ea însăși temei pentru sancționarea disciplinară a procurorului emitent.

Totodată, aferent acuzațiilor de neglijență gravă și lipsa de reacție aduse de petent procurorului, Colegiul a constatat că, nu sunt întrunite elementele vinovăției cerute de lege pentru a atrage răspunderea disciplinară. La fel, nu s-au relevat indicii de rea-credință, abuz de funcție sau neglijență gravă în exercitarea atribuțiilor.

Dimpotrivă, Inspecția procurorilor a documentat existența unor demersuri procesuale efective și justificări obiective pentru întârzierea examinării cauzei.

Prin urmare, în urma examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că contestația înaintată de Nadejda Jabineț este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La data de 08.07.2025, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația înaintată de Nadejda Jabineț împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2025 din 20.06.2025, prin care se solicită casarea acesteia, admiterea sesizării și sancționarea procurorului Victor Todos, ca urmare a încălcării obligațiilor de serviciu în cadrul examinării procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx.

Potrivit argumentelor expuse în contestație, Colegiul de disciplină și etică nu ar fi depus diligența necesară pentru a da o apreciere obiectivă și completă faptelor reclamate, iar la emiterea hotărârii au fost luate în considerare, în esență, raționamentele expuse în decizia Inspecției procurorilor, ignorându-se acțiunile ilegale ale procurorului vizat.

În acest sens, autoarea contestației a reținut că, Colegiul de disciplină și etică ar fi calificat repetatele anulări ale unor acte procesuale și durata îndelungată a examinării cauzei, drept consecință a controlului ierarhic superior sau a complexității cauzei, fără a analiza impactul acestor circumstanțe asupra drepturilor victimei minore.

Totodată, petiționara a invocat că, la examinarea cauzei, Colegiu nu a luat în considerare statutul de minor al persoanei vătămate și obligația legală de examinare cu prioritate a cauzelor în care sunt implicați minorii.

În continuare, petiționara a expus raționamente similare celor menționate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare.

## **V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

*Petiționara Nadejda Jabineț* nu a prezentat Consiliului probe noi.

*Procurorul Victor Todos* a depus o cerere prin care a susținut Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, subliniind că contestația înaintată de Nadejda Jabineț este nefondată și urmează a fi respinsă.

*Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii* a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei de încetarea a procedurii disciplinare.

Inspectorul a reținut că, autoarea contestației a reiterat aceleași motive și argumente deja invocate în cadrul sesizării inițiale, fără a aduce probe și circumstanțe noi, iar în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, a solicitat respingerea contestației formulate de Nadejda Jabineț.

## **VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către Nadejda Jabineț, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

Astfel, Consiliul stabilește lipsa temeiurilor rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul Victor Todos a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură, or, Colegiul de disciplină și etică, la fel ca și Inspecția procurorilor, a constatat că acțiunile

procurorului vizat au fost conforme cu atribuțiile lor funcționale și nu au încălcat normele legale.

Procurorul a acționat în baza principiilor legalității, imparțialității și independenței procesuale, ceea ce îi conferă dreptul de a lua decizii autonome și independente în cadrul investigațiilor. Nicio dovadă pertinentă nu a fost prezentată pentru a susține afirmațiile de încălcări grave ale atribuțiilor sau abateri disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară numai erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijența repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Este important de menționat că, în cazul de față, petiționara invocă pe de o parte, abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Victor Todos, considerând soluția adoptată de acesta drept neîntemeiată și ilegală (*ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 04.06.2024*), iar pe de altă parte, invocă nerespectarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale de către procurorul de caz.

În acest sens, Consiliul notează că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură, ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.*

Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală este de a stabili limitele de respectare a drepturilor procesuale, inclusiv de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune, care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun. O altă formă de control al activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, actele/soluțiile emise de procuror în cadrul exercitării urmăririi penale, cât și pretensele acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanelor se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că Nadejda Jabineț și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, în contextul controlului ierarhic superior.

Drept urmare, asupra plângerii înaintate în temeiul art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală s-a pronunțat adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu, prin ordonanța din 02.07.2024, examinând criticile formulate de petiționară în mod complet și obiectiv.

În aceeași linie de argumentare, Consiliul reține că, anularea unei soluții (*ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale*) sau constatarea caracterului incomplet al unor acte de procedură, atunci când nu s-a acționat prin încălcarea normelor de drept imperative, nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea, întrucât, mecanismele de control realizate de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, judecătorul de instrucție, sunt instituite tocmai pentru a stabili limitele de respectare a drepturilor procesuale și de a înlătura eventuale erori de apreciere sau omisiuni procedurale, fără ca acestea să fie, prin ele însele, expresia unei conduite culpabile sau a unei abateri disciplinare.

De altfel, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, întrucât Curtea subliniază constant că, imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (*cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40*).

În aceeași linie de argumentare, Consiliul nu poate reține afirmațiile petiționarei privind nerespectarea termenelor de examinare a procesului penal, în condițiile în care, noțiunea de „termen rezonabil de examinare a cauzei” nu reprezintă o limită temporală strict determinată sau un termen fix stabilit prin lege, ci constituie un criteriu de apreciere care se stabilește în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze.

Or, în speță, durata procedurii a fost determinată de complexitatea obiectivă a cauzei, reflectată prin administrarea unui probatoriu semnificativ, audierea mai multor martori și examinarea unor aspecte juridice complexe, inclusiv cele ce țin de revizuirea procesului contravențional.

Astfel, Consiliul conchide că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu realizat de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare și anume că acțiunile procurorului Victor Todos ar constitui abateri disciplinare, contrar prevederilor art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă asupra situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către petiționară și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care

au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acesteia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației înaintate de Nadejda Jabinet și confirmarea legalității și corectitudinii Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2025 din 20.06.2025.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Nadejda Jabinet, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2025 din 20.06.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele interimar al  
Consiliului Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Eduard PANEA**