

H O T Ă R Ă R E A nr.1-83/2026
cu privire la examinarea contestației formulate de către Nicolai Melnic
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-91/2025 din 12.09.2025
emisă în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul
Principal, Grigore Belii

12 martie 2026

municipiul Chișinău

Examinând, în procedură scrisă, în ședință deschisă, contestația depusă de Nicolai Melnic împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-91/2025 din 12.09.2025, audiind informația prezentată de doamna raportor, Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

La data de 21.11.2023, Nicolai Melnic a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretinse abateri disciplinare comise de procurorul din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Grigore Belii. Ulterior, potrivit competenței, sesizarea a fost transmisă spre examinare Inspecției procurorilor, fiind înregistrată la data de 20.03.2024 cu nr. de corespondență xxx/24.

Ulterior, la data de 11.12.2023, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat o nouă sesizare depusă de Nicolai Melnic, cu un conținut analogic celei anterioare. Aceasta a fost înregistrată la data de 20.03.2024 în cadrul Secției juridice și management al documentelor a Inspecției procurorilor cu nr. xxx/24.

În continuare, la data de 29.01.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat o altă sesizare depusă de Nicolai Melnic, în care autorul a reiterat argumentele invocate în sesizările precedente. Aceasta a fost înregistrată la data de 20.03.2024 în cadrul Secției juridice și management al documentelor a Inspecției procurorilor cu nr. xxxx/24.

Prin Decizia inspectorului-șef al Inspecției procurorilor din 06.09.2024 s-a dispus constatarea funcționalității Inspecției procurorilor începând cu data de 09.09.2024, cu reluarea procedurilor disciplinare și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară, suspendate anterior la data de 04.11.2023 prin efectul Legii nr. 200/2023.

Prin dispozițiile inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. 62, nr. 73 și nr. 112 din 09.09.2024, sesizările menționate au fost repartizate spre examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu.

Ulterior, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și pct. 13 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, la data de 09.09.2024 sesizările respective au fost conexate într-o procedură unică, căreia i-a fost atribuit nr. xxx/24.

Prin decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, sesizarea depusă de Nicolai Melnic cu privire la pretinsele acțiuni sau inacțiuni ilegale ale procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Grigore Belii, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, pe motivul lipsei faptelor care ar constitui abateri disciplinare.

La data de 30.09.2024, Nicolai Melnic a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024 privind respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată.

Prin Hotărârea nr. 3-91/2025 din 12.09.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Nicolai Melnic împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024, apreciind-o ca neîntemeiată.

Ulterior, la data de 11.12.2026, Nicolai Melnic a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-91/2025, solicitând anularea acesteia.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

În sesizările depuse la 21.11.2023, 11.12.2023 și 29.01.2024, Nicolai Melnic a susținut că Procuratura ar fi încheiat o înțelegere prealabilă cu Curtea de Apel, inclusiv cu judecătorii menționați în cuprinsul sesizărilor.

Nicolai Melnic a afirmat că procurorul Grigore Belii ar fi convenit cu judecătorul Diaconu ca hotărârea să fie emisă pe baza unor afirmații nereale, ceea ce, în opinia acestuia, ar fi condus la adoptarea unei soluții nelegale.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizările de referință a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor pentru examinarea acțiunilor procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Grigore Belii

La data de 09.09.2024, sesizările petiționarului Nicolai Melnic au fost conexe într-o procedură unică.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

În procesul examinării sesizării depuse de Nicolai Melnic, Inspecția procurorilor a analizat conținutul acesteia prin prisma cerințelor legale aplicabile procedurii disciplinare, stabilind că sesizarea nu întrunește elementele esențiale necesare pentru declanșarea unei proceduri disciplinare în privința procurorului vizat.

Astfel, s-a constatat că autorul sesizării nu a indicat în mod concret care sunt actele sau acțiunile pretins ilegale ale procurorului Grigore Belii, nu a precizat dosarele sau circumstanțele concrete în legătură cu care s-ar fi produs pretinsele abateri și nici nu a făcut trimitere la prevederi legale sau norme profesionale care ar fi fost încălcate. În același timp, sesizarea nu conținea descrieri factologice clare sau elemente verificabile care ar fi permis stabilirea existenței unor eventuale abateri disciplinare.

În aceste condiții, Inspecția procurorilor a apreciat că afirmațiile formulate de autorul sesizării au un caracter general și declarativ, fiind lipsite de suport probatoriu și de indicarea unor circumstanțe concrete care ar putea constitui temei pentru inițierea unei proceduri disciplinare.

Prin urmare, prin Decizia din 13.09.2024, Inspecția procurorilor a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea depusă de Nicolai Melnic privind pretinsele acțiuni sau inacțiuni ilegale ale procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Grigore Belii, pe motivul lipsei unor fapte sau circumstanțe care ar face trimitere la existența unor abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu această soluție, la data de 30.09.2024, Nicolai Melnic a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024, solicitând

Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației, anularea deciziei contestate, examinarea cauzei în fond și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată existența unei abateri disciplinare și aplicată o sancțiune disciplinară procurorului Grigore Belîi.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-91/2025 din 12.09.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Nicolai Melnic împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024, adoptată în urma examinării sesizării referitoare la pretinse fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare comise de procurorul din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Grigore Belîi.

Colegiul a reținut că contestația depusă la data de 30.09.2024 reprezintă, în esență, un simplu dezacord al contestatarului față de soluția adoptată de Inspecția procurorilor, fără a conține argumente sau circumstanțe noi care ar putea conduce la o altă apreciere asupra situației examinate.

Totodată, Colegiul a constatat că soluția adoptată de Inspecția procurorilor este întemeiată, fiind stabilit în mod corect caracterul vădit neîntemeiat al sesizărilor depuse de Nicolai Melnic la datele de 21.11.2023, 11.12.2023 și 29.01.2024. În aceste sesizări nu sunt descrise fapte concrete care ar putea angaja răspunderea disciplinară a procurorului Grigore Belîi, autorul limitându-se, în realitate, la exprimarea unui dezacord față de soluția de clasare adoptată într-o cauză penală.

Colegiul a mai reținut că acțiunile procurorului Grigore Belîi au făcut anterior obiectul controlului disciplinar, fiind deja constatată netemeinicia unor sesizări similare. Astfel, prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-146/2022 din 16.12.2022 a fost respinsă contestația formulată de Nicolai Melnic împotriva deciziei Inspecției procurorilor prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare referitoare la pretinse abateri disciplinare ale procurorilor Grigore Belîi, Maxim Iurcu și ale altor persoane.

De asemenea, prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-33/2025 din 06.02.2025 s-a constatat că ordonanța emisă de procurorul Grigore Belîi a fost supusă controlului judecătoresc, iar instanțele competente — Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău — au respins plângerile depuse de Nicolai Melnic, fapt care confirmă legalitatea și temeinicia actului procesual contestat.

În aceste condiții, Colegiul a apreciat că sesizările depuse ulterior de Nicolai Melnic la 21.11.2023, 11.12.2023 și 29.01.2024 au un caracter repetitiv, nu descriu fapte noi susceptibile de a constitui abateri disciplinare și nu sunt însoțite de probe suplimentare care să justifice reluarea examinării aspectelor invocate.

Ulterior, la data de 11.12.2026, Nicolai Melnic a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-91/2025, solicitând anularea acesteia.

IV. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a

eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspekția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Nicolai Melnic a adresat Consiliului Superior al Procurorilor mai multe cereri, prin care a solicitat în repetate rânduri acordarea unor audiențe.

Din analiza conținutului petițiilor înaintate rezultă că acesta își exprimă dezacordul față de toate actele emise de Consiliul Superior al Procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică, inclusiv față de răspunsurile, deciziile sau hotărârile adoptate, invocând că nu recunoaște legalitatea acestora până la restituirea unei sume de bani pe care o consideră datorată în legătură cu un anumit număr de piloni. Totodată, acesta a solicitat reluarea urmăririi penale în cauza penală care îl vizează.

Procurorul Grigore Belii a depus, la data de 11.03.2026, o referință prin care a comunicat că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxx a fost pornită la 03.02.2020 în baza plângerii depuse de Melnic Nicolai, privind pretinse acțiuni de escrocherie în proporții deosebit de mari, prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, în legătură cu relațiile contractuale dintre SRL „Xxxxxx” și SRL „Xxxxxx”, referitoare la livrarea pilonilor din beton în perioada anilor 2007–2008.

În referință se menționează că, în cadrul urmăririi penale, s-a stabilit existența unor raporturi contractuale civile între părți, iar agentul economic SRL „Xxxxxx” și-ar fi executat obligațiile de plată, iar plângerea a fost depusă după un interval îndelungat de timp, fără a fi confirmate elementele constitutive ale infracțiunii.

Se indică faptul că, prin ordonanța din 30.11.2022, cauza penală a fost clasată în temeiul art. 275 pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar această soluție a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 10.01.2023, prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 19.06.2023 și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.11.2023, recursul fiind respins ca neîntemeiat.

Totodată, procurorul a arătat că, în pofida soluțiilor definitive adoptate, Melnic Nicolai continuă să depună plângeri repetate cu același conținut, fără a prezenta argumente noi, apreciind că sesizarea formulată împotriva sa are caracter abuziv, fiind determinată de dezacordul petiționarului față de soluția procesuală adoptată.

În concluzie, procurorul Grigore Belii a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, lipsită de suport factual și juridic.

Inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Igor Eșanu, a prezentat o referință, în care a susținut temeinicia deciziei de respingere, ca fiind vădit neîntemeiată, a sesizării cet. Nicolai Melnic.

Inspectorul a specificat că, în contestație petiționarul nu invocă nici un argument concret sau careva aspecte din Hotărârea Colegiul de disciplină și etică nr.3-91/2025 din 12.09.2025 cu care este în dezacord, și, făcând trimitere la procurorul Grigore Belii nu indică care acte/acțiuni ale procurorului le consideră ilegale sau neîntemeiate, ce acte normative au fost încălcate, inclusiv dosarele în legătură cu care se pretinde că s-a comis abaterea.

Inspectorul a precizat că Nicolai Melnic anterior a mai sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, invocând dezacordul cu actele procesuale ale procurorilor emise în

cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxx. Pe marginea sesizării Inspekția procurorilor a dispus încetarea procedurii, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor. Decizia a fost menținută prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică și Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-33/2025 din 06.02.2025. Subsecvent, aceleași alergații au fost examinate și în cadrul unei alte sesizării ale lui Nicolai Melnic, fiind respinsă ca vădit neîntemeiată, pe motivul depunerii în mod repetat fără a aduce noi probe. Decizia a fost menținută prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 13.08.2025, la caz existând și Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-33/25 din 06.02.2025.

Deopotrivă, verificările efectuate au constatat că, prin încheierea Judecătorei mun. Chișinău, Sediul Ciocana din 19.06.2023, plângerea depusă de Nicolai Melnic asupra ordonanței procurorului Belî de scoatere de sub urmărire penală a lui Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. Încheierea a fost contestată de petiționar cu recurs la Curtea de Apel Chișinău. Prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 09.11.2023, recursul declarat de Nicolai Melnic, a fost respins, ca nefondat, hotărâri investite cu autoritatea lucrului judecat.

Drept urmare, în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, inspectorul a solicitat respingerea contestației formulate și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-91/2025 din 12.09.2025.

V.Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, după analizarea contestației formulate de către Nicolai Melnic, a argumentelor invocate de acesta prin care își exprimă dezacordul față de soluția dispusă prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, a poziției reprezentantului Inspekției procurorilor, precum și în urma examinării tuturor materialelor cauzei și a aspectelor relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că temeiurile invocate în contestația depusă de Nicolai Melnic împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică vizate nu sunt concludente și nu pot fi reținute, acestea rezultând dintr-o interpretare subiectivă a circumstanțelor cauzei.

De altfel, existența unei abateri disciplinare în comportamentul procurorului trebuie să fie riguros fundamentată, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice legătura directă cu circumstanțele particulare ale situației descrise, întrucât, în lipsa acestora, susținerile riscă să fie lipsite de relevanță și să golească de conținut contestația, care trebuie să fie susținută printr-o argumentare coerentă și convingătoare.

Astfel, Consiliul constată lipsa temeiurilor rezonabile care ar demonstra comiterea de către procurorul Grigore Belî a unor abateri disciplinare pasibile de angajarea răspunderii în temeiul Legii cu privire la Procuratură. Or, angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a cerințelor generale referitoare la existența faptei ilicite, vinovăției și legăturii de cauzalitate dintre fapta imputată și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată cu certitudine, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că doar erorile săvârșite cu intenție, prin abuz deliberat sau, fără echivoc, din neglijență gravă ori repetată pot atrage răspunderea disciplinară și pot justifica aplicarea unor sancțiuni, situație care, însă, în cazul examinat, nu își găsește confirmare obiectivă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în acțiunile procurorului Grigore Belîi, nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite și nu au fost identificate acțiuni sau inacțiuni săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă, care să fi condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale petentului sau care să indice abuz, rea-credință ori o conduită incompatibilă cu statutul profesional al procurorului.

În sensul celor expuse, se reține că o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în exercitarea atribuțiilor sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea faptei respective.

Art. 37 lit. d) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură prevede expres că sancțiunea disciplinară poate fi aplicată numai în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare și pertinente.

Astfel, în analiza sa, Consiliul Superior al Procurorilor constată că materialul probator administrat nu demonstrează întrunirea elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare, respectiv nu confirmă că acțiunile procurorului vizat ar constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației înaintate de Grigore Belîi și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-91/2025 din 12.09.2025.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Nicolai Melnic, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-91/2025 din 12.09.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele interimar al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Eduard PANEA