

H O T Ă R Ă R E A nr.1-86/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de procurorul Vladimir Severin împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-150/2025 din 19.12.2025

19 martie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația înaintată de procurorul Vladimir Severin împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-150/2025 din 19.12.2025, audiind informația prezentată de domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-150/2025 din 19.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a constatat că procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vladimir Severin, a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și i-a aplicat sancțiunea disciplinară – mustrare.

La data de 06.01.2026, procurorul Vladimir Severin a depus contestație împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-150/2025 din 19.12.2025, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procedurii disciplinare, pe motivul neîntrunirii elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 31.07.2025, procurorul-șef al Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, în vederea verificării, sub aspect disciplinar, a conduitei manifestate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vladimir Severin, în exercitarea atribuțiilor de reprezentare a învinuirii în numele statului, în cauza penală de învinuire a lui Xxxx Xxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) din Codul penal.

În conținutul sesizării, autorul a indicat că, *prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 24.12.2024, Xxxx Xxxx a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) din Codul penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.*

Reprezentarea acuzării de stat a fost asigurată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vladimir Severin, care a fost prezent în ședința judiciară de pronunțare a sentinței și, la aceeași dată, a recepționat-o.

Totodată, potrivit informațiilor incluse în raportul săptămânal cu sentințe expediat în adresa Secției judiciar-penale, întocmit în temeiul Ordinului Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, procurorul Vladimir Severin a considerat sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 24.12.2024, ca neîntemeiată și ilegală, urmând a fi contestată.

Astfel, la data de 10.01.2025, procurorul a depus o cerere de apel împotriva sentinței menționate, aceasta fiind înregistrată la secretariatul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu nr. de intrare xx-x-xxx/x.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 15.07.2025, apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vladimir Severin, a fost respins ca fiind depus peste termen, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.x-xxxx/2023 din 24.12.2024 atacată.

Autorul sesizării a reținut că, la depunerea cererii de apel în cauza penală de acuzare a inculpatului Xxxx Xxxx, procurorul Vladimir Severin a acționat cu încălcarea prevederilor art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, or, termenul limită, prevăzut de lege pentru depunerea cererii de apel era data de 09.01.2025.

În acest context, autorul sesizării a evidențiat că nici părțile, în mod special procurorul, și nici instanța de judecată nu pot deroga de la termenele prevăzute de lege pentru exercitarea unei căi de atac și de la modul în care acestea se calculează. Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului.

În opinia autorului sesizării, prin acțiunile sale procurorul Vladimir Severin a compromis obligația statului de aflare a adevărului, pusă în sarcina organelor judiciare de a stabili faptele și împrejurările cauzei, precum și situația persoanei inculpate, prin administrarea de probe atât în favoarea, cât și în defavoarea acestuia.

Totodată, prin comportamentul său, procurorul Vladimir Severin l-a privat pe succesorul victimei de dreptul la un proces echitabil și dreptul la dublul grad de jurisdicție prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin încălcarea dreptului de acces la instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă spre examinare Inspecției procurorilor.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În urma verificării argumentelor invocate în sesizare, Inspecția procurorilor a reținut că responsabilitatea depunerii cererii de apel în cauza penală de acuzare a inculpatului Xxxx Xxxx, atât calitativ, cât și în termenul legal, a aparținut în exclusivitate procurorului Vladimir Severin, acesta fiind singurul participant efectiv în calitate de acuzator de stat, în cauza penală menționată.

Altfel, depunerea cererii de apel doar la data de 10.01.2025, fapt certificat prin ștampila corespondenței de intrare a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea fiind înregistrată cu nr.xx-x-xxx/x, induce Inspecția procurorilor la concluzia că, procurorul Vladimir Severin a acționat cu încălcarea prevederilor art.402 alin.(1) Cod de procedură penală raportat la art.232 alin.(2) și art.231 alin.(3) Cod de procedură penală. Or, termenul limită, prevăzut de lege, pentru depunerea cererii de apel, a fost data de 09.01.2025.

Totodată, Inspecția procurorilor a punctat că, executarea neglijentă a obligațiilor de serviciu de către procurorul Vladimir Severin, din perspectiva urmărilor prejudiciabile a abaterii imputate, a generat, pe de o parte, eșecul autorităților statului să probeze vinovăția inculpatului în săvârșirea acuzației penale aduse inculpatului Xxxx Xxxx, întrucât în speță, a avut loc o încălcare a dreptului la viață (în aspect procedural), așa cum acesta este consfințit în art.2 din Convenția

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar, pe de altă parte, imposibilitatea punerii în valoare de către instanța de apel, a prevederilor art.229 alin.(2) Cod de procedură penală or, achitarea definitivă a inculpatului are drept consecință eșuarea în recuperarea de către stat și a cheltuielilor judiciare în sumă de 13260 MDL, suportate în legătură cu asigurarea bunei desfășurări a procesului penal (n.a. - *cheltuieli prevăzute de art.227 alin.(2), pct.1) și 5) Cod de procedură penală*).

Sub aspectul laturii subiective, Inspecția procurorilor a reținut că fapta imputată procurorului Vladimir Severin a fost săvârșită cu *neglijență gravă*, or, acesta, admitând încălcarea normelor de drept procesual, nu și-a dat seama de eventuala consecință prejudiciabilă a acțiunilor sau inacțiunilor sale, deși putea și trebuia să o prevadă.

În consecință, Inspecția procurorilor a constatat că, prin acțiunile sale, procurorul Vladimir Severin a săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi - nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

În aceste condiții, prin Decizia din 25.08.2025, în temeiul art. 49 alin.(1) lit. b) din Legea nr.3/2016, Inspecția procurorilor a dispus transmiterea materialelor procedurii disciplinare în privința procurorului Vladimir Severin, Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

III. Aprecierea și constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-150/2025 din 19.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a constatat că procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Vladimir Severin, a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și i-a aplicat sancțiunea disciplinară – muștrare.

În acest sens, Colegiul de disciplină și etică a constatat că este dovedită comiterea de către procurorul Vladimir Severin a abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. b) din Legea cu privire la Procuratură, după indicii calificativi - *nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură*.

Colegiul a reținut că, la faza verificării disciplinare, procurorul Vladimir Severin a invocat un program de muncă încărcat, împrejurare care, în opinia sa, justifică omiterea termenului de depunere a apelului. În cadrul ședinței Colegiului, procurorul și-a schimbat poziția de apărare, asumându-și omiterea termenului de depunere a apelului și, totodată, a explicat că nu a inclus în calculul termenului ziua de 25 decembrie, declarată anual zi liberă, fapt care, în opinia Colegiului, nu-l exonerează pe procuror de răspundere, întrucât art. 231 alin.(3) din Codul de procedură penală stabilește clar că, la calcularea termenelor pe zile, nu se ia în calcul doar ziua de la care începe să curgă termenul și ziua în care acesta se împlinește.

În acest context, Colegiul a subliniat că termenul de 15 zile, stabilit de lege, este unul suficient pentru exercitarea dreptului de atac în ordine de apel. Or, cauza în care procurorul Vladimir Severin a reprezentat acuzarea de stat nu se caracterizează printr-un grad de complexitate sporit și nu a implicat circumstanțe specifice, după cum nici nu au fost identificate impedimente de ordin administrativ sau lipsa unor

reglementări clare care ar fi putut crea obstacole în exercitarea căii de atac în termenul legal.

În același timp, Colegiul nu a acceptat argumentele procurorului potrivit cărora tardivitatea apelului formulat împotriva sentinței de achitare nu a provocat consecințe, pentru a atrage răspunderea sa disciplinară, deoarece omisiunea termenului de exercitare a căii de atac a afectat drepturile fundamentale ale persoanelor implicate în aceste proceduri, precum și a avut efecte negative asupra eficienței judiciare.

Totodată, Colegiul a considerat că executarea neglijentă a obligațiilor de serviciu de către procurorul Vladimir Severin s-a soldat și cu imposibilitatea punerii în valoare, de către instanța de apel, a prevederilor art.229 alin.(2) din Codul de procedură penală, întrucât achitarea definitivă a inculpatului a avut drept consecință eșuarea recuperării de către stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 13260 lei, suportate în legătură cu asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În ceea ce privește contraargumentul procurorului potrivit căruia recuperarea cheltuielilor judiciare ar putea fi reparată la judecarea apelului în cauza conexă, în care acuzatorul de stat a contestat sentința sub aspectul de neîncasare a plăților pentru expertize judiciare, Colegiul a reținut că, potrivit sentinței emise în privința lui Xxxx Xxxxxx, solicitarea procurorului de încasare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare, a fost respinsă pe motiv că cheltuielile au fost efectuate într-o altă cauză penală.

Potrivit Colegiului, constatarea Inspecției procurorilor, potrivit căreia fapta imputată procurorului Vladimir Severin a fost săvârșită cu neglijență gravă, este corectă, deoarece, admitând încălcarea normelor de drept procesual, acesta nu și-a dat seama de eventuala consecință prejudiciabilă a acțiunilor sau inacțiunilor sale, deși putea și trebuia să o prevadă.

În sensul dat, Colegiul a subliniat că nerespectarea termenelor procedurale este unul dintre elementele practice ale competenței profesionale în cazul procurorilor. Formularea apelului împotriva hotărârii instanței peste termen arată nu doar indolența procurorului, dar și lipsa de responsabilitate personală, care a avut consecințe asupra părților în dosar.

Procurorul trebuie să fie conștient de rolul său, de responsabilitatea funcției pe care o îndeplinește atunci, când i s-a încredințat reprezentarea acuzării de stat. În speță, omisiunea admisă de procuror nu este reparabilă, dat fiind că decizia Curții de Apel Centru din 15.07.2025, prin care s-a respins apelul procurorului ca tardiv, este executorie.

La individualizarea sancțiunii disciplinare, Colegiul a ținut cont de faptul că Vladimir Severin are în cariera sa mai multe antecedente disciplinare soldate cu sancțiuni sub formă de mustrare, care, deși sunt stinse, nu au avut efect de prevenție.

Cu toate acestea, Colegiul a considerat că aplicarea sancțiunii disciplinare în creștere nu este proporțională cu gravitatea abaterii disciplinare comise, natura faptei comise și forma vinovăției, caracterizată prin neglijență gravă. Procurorul a recunoscut încălcarea obligației de diligență, asumându-și consecințele inacțiunii sale.

În aceste condiții, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 39 alin. (1) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - mustrarea - reprezintă o măsură proporțională și adecvată abaterii disciplinare constatate.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică

La data de 06.01.2026, procurorul Vladimir Severin a depus o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-150/2025 din 19.12.2025, solicitând casarea acesteia ca fiind ilegală și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procedurii disciplinare, pe motivul neîntrunirii elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Potrivit contestatarului, fapta care i se impută nu întrunește elementul urmărilor prejudiciabile, exprimate în eșecul autorităților statului de a proba vinovăția inculpatului în săvârșirea acuzației penale aduse, soldată cu încălcarea dreptului la viață al victimei și, totodată, eșuarea recuperării de către stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 13260 lei.

Procurorul a menționat că, în cadrul audierii judiciare, succesorul părții vătămate a invocat inexistența pretențiilor față de inculpat. Totodată, a subliniat că contestația în cauza penală conexă nr. x-xxxxxxx-xx-xx-xxxxxxx, se examinează de către Curtea de Apel Centru, inclusiv sub aspectul achitării cheltuielilor judiciare respective, fapt care, în opinia contestatarului, denotă inexistența consecințelor negative invocate și lipsa temeiului pentru atragerea răspunderii disciplinare.

V. Examinarea contestației de către Consiliul Superior al Procurorilor

În contextul examinării contestației, citarea părților s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Poziția procurorului Vladimir Severin

Procurorul Vladimir Severin a solicitat casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-150/2025 din 19.12.2025, invocând ilegalitatea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procedurii disciplinare, pe motivul neîntrunirii elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

În susținerea poziției sale, procurorul a menționat că urmările negative invocate în decizia Inspecției procurorilor, precum și în hotărârea Colegiului de disciplină și etică, nu se confirmă, ceea ce exclude întrunirea elementului consecințelor prejudiciabile al presupusei abateri disciplinare.

În acest sens, a subliniat că, în cadrul Curții de Apel Centru, este înregistrată și dispusă spre examinare cererea de apel înaintată de succesorul părții vătămate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 24.12.2025, în cauza penală privind învinuirea inculpatului Xxxx Xxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal.

Totodată, a menționat că, în cadrul examinării de către Curtea de Apel Centru a cererii de apel înaintate în cauza penală privind învinuirea inculpatului Xxxx Xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 din Codul penal, este supusă examinării inclusiv chestiunea obligării inculpatului la achitarea cheltuielilor judiciare invocate.

Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul-șef Mircea Roșioru.

¹ Aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025

Inspectorul-șef, Mircea Roșioru a susținut temeiurile care au stat la baza emiterii deciziei din 25.08.2025 și a solicitat respingerea contestației formulate de procurorul Vladimir Severin, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Suplimentar, a menționat că poziția de apărare a procurorului este irelevantă, întrucât, în partea de încasarea a cheltuielilor judiciare în sumă de 13260 MDL, suportate în legătură cu asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, statul a eșuat. Or, în cauza penală de învinuire a inculpatului Xxxx Xxxxxx, aceste cheltuieli nu pot fi încasate, ca urmare a decesului condamnatului, iar potrivit prevederilor art.229 alin.(6) din Codul de procedură penală, în caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui.

Poziția autorului sesizării

Procurorul-șef al Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi a susținut sesizarea înaintată și a solicitat respingerea contestației înaintate de procurorul Vladimir Severin.

Totodată, a precizat că, în urma acțiunilor procurorului Vladimir Severin, procuratura a eșuat în stabilirea adevărului privind persoana responsabilă de decesul victimei, fapt ce constituie o încălcare a dreptului la viață, astfel cum este consfințit de art. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

VI. Motivarea soluției adoptată de Consiliul Superior al Procurorilor

Analizând actele și lucrările cauzei disciplinare, evaluând explicațiile din ședința de examinare a contestației și deliberând asupra circumstanțelor procedurii în speță, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea respingerii contestației formulate de procurorul Vladimir Severin împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-150/2025 din 19.12.2025.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că temeiurile invocate de procuror nu sunt de natură să răstoarne concluziile Colegiului de disciplină și etică și nu pot fundamenta adoptarea unei soluții diferite.

Consiliul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată în mod corespunzător, să conțină raționamente clare, argumente dezvoltate și să indice explicit temeiurile juridice apte să demonstreze netemeinicia sau ilegalitatea hotărârii contestate. În absența unor asemenea elemente, contestația se reduce la exprimarea unui dezacord subiectiv față de soluția adoptată, care, prin sine, nu poate constitui temei pentru desființarea acesteia.

De asemenea, contestația trebuie să evidențieze eventualele erori de procedură sau deficiențe de analiză și să demonstreze impactul acestora asupra soluției pronunțate. Or, în speță, procurorul Vladimir Severin nu a prezentat argumente convingătoare, bine fundamentate, care să pună în mod real la îndoială concluziile Colegiului.

În acest context, este relevant de menționat că, potrivit CEDO, o motivare excesiv de succintă sau necorespunzătoare în raport cu complexitatea cauzei echivalează, practic, cu inexistența motivării. Or, numai prin pronunțarea unei hotărâri motivate poate fi realizat un control public al administrării justiției (*cauza Hirvisaari vs. Finlanda, hotărârea din 27 septembrie 2001*).

În egală măsură, CtEDO a statuat că instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în

mod repetat. Extinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski vs. Polonia*, 2.10.2010).

În continuare, Consiliul reiterează că, angajarea răspunderii disciplinare presupune întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, și anume: *obiectul*, care vizează relațiile sociale ce asigură exercitarea funcției de procuror și contribuirea la îndeplinirea justiției; *latura obiectivă*, constând în acțiuni sau inacțiuni contrare obligațiilor profesionale; precum și *latura subiectivă*, care implică existența vinovăției și *legătura de cauzalitate* dintre conduita adoptată și consecințele produse.

În speță, faptele procurorului Vladimir Severin se încadrează în prevederile art.38 lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căruia, constituie abatere disciplinară - *nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora*.

Aferent elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.b) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se reliefează că *obiectul juridic* al abaterii disciplinare îl reprezintă relațiile sociale, afectate de fapta procurorului, care reglementează obligațiile de serviciu și normele de conduită ce trebuie respectate.

Sub aspectul *laturii obiective* a abaterii disciplinare, Consiliul reține că procurorul Vladimir Severin, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, conștientizând rolul și importanța atribuțiilor sale, a manifestat un comportament pasiv și lipsit de diligență profesională, concretizat în depunerea cererii de apel împotriva sentinței de achitare pronunțate de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la data de 24.12.2024, peste termenul prevăzut expres de art. 402 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la termenul de îndeplinire a acțiunilor de procedură a generat o consecință procedurală certă, și anume respingerea apelului declarat de procuror ca fiind depus peste termen, fapt ce echivalează cu pierderea efectivă a dreptului procesual. Or, în situația în care exercitarea unui drept procesual este supusă unui termen legal, nerespectarea acestuia atrage pierderea dreptului respectiv și nulitatea actului efectuat tardiv.

Ca urmare a neglijenței manifestate de procuror, prin decizia din 15.07.2025, Curtea de Apel Centru a menținut fără modificări sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 24.12.2024, prin care inculpatul Xxxx Xxxx a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal.

Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că modul de acțiune al procurorului Vladimir Severin, în ceea ce privește respectarea termenelor procedurale, depășește limitele admisibile ale unei simple erori generate de o eventuală dificultate de interpretare juridică sau de o schimbare a practicii judiciare.

În acest sens, Consiliul consideră necesar a evidenția că norma prevăzută la art. 402 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește, în mod clar și expres, că termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Caracterul imperativ al acestei norme nu permite interpretări arbitrare și nu instituie condiționalități în aplicare, impunând o conduită juridică strict determinată, independent de voința subiectului de drept.

Prin urmare, în speță, procurorul nu putea modifica sau ignora modul de aplicare a legii potrivit propriei aprecieri, fiind obligat să respecte întocmai dispozițiile legale incidente.

Această obligație decurge din principiul legalității, consacrat de art. 6 din Constituția Republicii Moldova, precum și din caracterul imperativ al normelor procesual-penale, care garantează desfășurarea unei proceduri conforme și echitabile. Orice derogare de la litera legii, în lipsa unei dispoziții legale exprese, constituie un exces de competență și o încălcare a ordinii juridice.

În context, prezintă relevanță și practica Curții Supreme de Justiție, astfel încât, în cauza xxx-xxx/2023, pct. 9, Curtea a explicat modalitatea de calculare a termenului de recurs, care este valabilă și pentru calcularea termenului de apel.

Totodată, în cauza nr.1ra-14/2026 din 12.03.2026, pct. 16, Curtea a statuat că, *termenul de apel este de 15 zile. Legea oferă o indulgență apelantului care a omis termenul de apel cu o zi. Astfel, art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că, la calcularea termenului în zile, nu se va lua în calcul ziua în care s-a împlinit termenul. Totuși, omiterea termenului de apel cu mai mult de o zi necesită o justificare convingătoare.*

În susținerea acestei concluzii, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului relevă că întârzierile în administrarea justiției pot fi tolerate doar dacă sunt determinate de circumstanțe obiective și sunt gestionate prin măsuri rezonabile de accelerare a procedurilor. Astfel, în cauza *Scordino c. Italiei*, Curtea a subliniat că justiția trebuie administrată fără întârzieri care ar putea compromite eficiența și credibilitatea sa, iar în cauza *Beaumartin c. Franței* s-a reținut că perioadele de stagnare nejustificate sunt inacceptabile.

În speță, procurorul Vladimir Severin nu a invocat și nici nu a demonstrat existența unor circumstanțe obiective care să justifice omiterea termenului de exercitare a căii de atac.

În același context, sunt incidente prevederile Instrucțiunii privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr. 56/17 din 02.05.2025, care, la pct. 51, stipulează că aflarea acuzatorului de stat în concediu de odihnă, concediu medical, deplasare de serviciu sau alte situații similare nu constituie temei pentru repunerea în termen a apelului sau recursului.

Raportând aceste repere normative și jurisprudențiale la circumstanțele concrete ale cauzei, Consiliul concluzionează că procurorul Vladimir Severin nu a asigurat respectarea termenului legal pentru depunerea cererii de apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 24.12.2024.

Această conduită relevă deficiențe serioase în exercitarea atribuțiilor de serviciu și în asumarea rolului profesional, constituind o încălcare a obligației de diligență și responsabilitate. O asemenea lipsă de diligență nu poate beneficia de o justificare rezonabilă.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor, neglijența manifestată de procuror nu doar că a condus la încălcarea termenului legal, dar a afectat și încrederea publicului în activitatea procuraturii și în corectitudinea actului de justiție.

Latura subiectivă a abaterii disciplinare rezultă din modul în care procurorul și-a gestionat activitatea și din atitudinea manifestată față de aplicarea prevederilor legale, relevând că acesta, în virtutea funcției deținute, a prevăzut consecințele faptelor sale și, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea acestora. Consiliul constată că, în speță, abaterea imputată procurorului a fost săvârșită cu neglijență gravă, în sensul art. 381 alin. (2) din Legea nr. 3/2016.

Astfel, procurorul Vladimir Severin, în virtutea funcției deținute, putea și trebuia să prevadă consecințele nerespectării termenului de 15 zile în interiorul căruia urma a fi depusă cererea de apel. Lipsa diligenței rezonabile și a unei monitorizări riguroase a termenelor procedurale denotă o carență de previziune incompatibilă cu standardele profesionale ale unui procuror, în absența unor impedimente obiective care să justifice abaterea.

Din perspectiva art. 41 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul reține că un element constitutiv obligatoriu al abaterii disciplinare îl reprezintă consecințele produse ca urmare a acțiunilor sau inacțiunilor procurorului, evaluate prin prisma impactului asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta.

În speță, ca urmare a neglijenței manifestate de procuror, prin decizia Curții de Apel Centru din 15.07.2025, odată cu respingerea apelului ca fiind depus peste termen, a fost menținută fără modificări sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.12.2024, prin care XxxX XxxX a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal. Eșecul autorităților statului în probarea vinovăției penale a inculpatului a avut ca efect, inclusiv, afectarea dreptului la viață al victimei, astfel cum este garantat de art. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Pe de altă parte, acțiunile și inacțiunile procurorului au determinat imposibilitatea recuperării de către stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 13 260 MDL, suportate în legătură cu desfășurarea procesului penal, în sensul art. 227 alin. (2) pct. 1) și 5) din Codul de procedură penală.

În acest context, Consiliul apreciază ca neîntemeiate argumentele procurorului privind lipsa unor urmări prejudiciabile, întrucât menținerea sentinței de achitare și nerecuperarea cheltuielilor judiciare nu se datorează unor factori externi, ci constituie consecințe directe ale nedepunerii cererii de apel în termenul legal.

Totodată, Consiliul reține că abaterea disciplinară imputată procurorului Vladimir Severin a fost săvârșită la data de 10.01.2025, moment ce coincide cu depunerea tardivă a cererii de apel. Potrivit art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, termenul de tragere la răspundere disciplinară în cazul abaterilor procesuale este de 5 ani de la data comiterii faptei. Prin raportare la aceste prevederi, la data examinării contestației – 19.03.2025, termenul de prescripție nu a intervenit, abaterea fiind susceptibilă de examinare și sancționare.

Având în vedere situația de fapt reținută, Consiliul apreciază că în prezenta cauză disciplinară a fost constatată o conduită reprobabilă a procurorului Vladimir Severin, fiind întrunite toate elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că hotărârea Colegiului de disciplină și etică conține o apreciere pertinentă a situației de fapt și de drept, fiind expuse raționamentele care au justificat necesitatea sancționării disciplinare a

procurorului, cu o corectă corelare între argumentele acestuia și constatările Inspecției procurorilor.

Pe cale de consecință, Consiliul Superior al Procurorilor validează soluția adoptată de Colegiul de disciplină și etică și dispune respingerea contestației formulate de procurorul Vladimir Severin, cu menținerea Hotărârii nr. 3-150/2025 din 19.12.2025, inclusiv sub aspectul aplicării sancțiunii disciplinare – mustrare, apreciată ca fiind proporțională cu gravitatea abaterii comise.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 5 voturi „*pro*” și 4 voturi „*contra*”, în temeiul art.37, 38 lit. b), 39 alin.(1) lit. b), 70 alin.(1) lit. f), 77, 79, 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația înaintată de procurorul Vladimir Severin, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-150/2025 din 19.12.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ