

H O T Ă R Ă R E A nr.1-88/2026
cu privire la examinarea contestației formulate de către Eduard Mîndru
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-142/2025 din 12.12.2025,
emisă în privința procurorilor Aurel Burlacu și Alexandru Cornea

19 martie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă, în ședință deschisă contestația depusă de către Eduard Mîndru împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-142/2025 din 12.12.2025, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La 25.07.2025, Eduard Mîndru a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor.

Prin Decizia din 14.08.2025, Inspecția procurorilor a respins, ca vădit neîntemeiată, sesizarea înaintată de domnul Eduard Mîndru privind pretinsele acțiuni/inacțiuni ilegale ale adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Aurel Burlacu, reținând lipsa unor fapte care ar întruni elementele unei abateri disciplinare.

Totodată, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea, pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 22.08.2025, petiționarul Eduard Mîndru a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică împotriva deciziei Inspecției procurorilor, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară și penală a procurorilor menționați.

Prin Hotărârea nr.3-142/2025 din 12.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Eduard Mîndru împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 14.08.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Aurel Burlacu și Alexandr Cornea.

La data de 29.12.2025, Eduard Mîndru a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-142/2025 din 12.12.2025.

În continuare, Consiliul Superior al Procurorilor va examina în mod detaliat circumstanțele invocate de autorul sesizării, prin analiza aspectelor semnalate în decizia Inspecției procurorilor și în Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, urmând ca, în final, să se expună asupra temeiniciei contestației înaintate împotriva acestei hotărâri.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

În sesizarea depusă la data de 25.07.2025, Eduard Mîndru a invocat pretinse acțiuni nelegale întreprinse în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, aflată

în gestiunea procurorului Alexandr Cornea din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, care, în opinia sa, pot constitui abateri disciplinare.

Potrivit celor expuse, cauza penală nr. xxxxxxxxxx a fost disjunsă la data de 24 ianuarie 2025 din cauza penală nr. xxxxxxxxxx, pornită la 20 noiembrie 2023 de către Centrul Național Anticorupție, în baza bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) din Codul penal.

Autorul sesizării susține că, prin ordonanța de punere sub învinuire din 5 martie 2024, procurorul Alexandr Cornea a dispus punerea sub învinuire a lui Xxxx Xxxx pentru comiterea infracțiunii de escrocherie, în temeiul art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) din Codul penal.

Ulterior, prin ordonanța din 8 noiembrie 2024, același procuror ar fi dispus completarea învinuirii, menținând încadrarea juridică în baza art. 42 și art. 190 alin. (6) din Codul penal, fără a preciza alineatul aplicabil al art. 42.

În continuare, prin ordonanța din 9 decembrie 2024, procurorul ar fi reiterat aceleași constatări și ar fi dispus, în mod repetat, completarea învinuirii în aceiași termeni.

În opinia autorului sesizării, aceste acțiuni ar fi generat incertitudine juridică cu privire la natura și conținutul acuzației, în special sub aspectul formei de participare reținute în sarcina învinuitului.

În acest context, Eduard Mîndru a invocat prevederile art. 65–66 din Codul de procedură penală, precum și art. 6 § 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, subliniind dreptul persoanei acuzate de a fi informată în mod clar și detaliat asupra naturii și cauzei acuzației, precum și de a dispune de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.

Autorul sesizării a mai comunicat că a înaintat o cerere procurorului de caz, solicitând explicarea învinuirii formulate prin ordonanța din 9 decembrie 2024, în special în ceea ce privește modul concret de realizare a faptei și încadrarea juridică reținută. Cu toate acestea, procurorul ar fi respins cererea, motivând lipsa unei obligații procesuale exprese de a furniza astfel de explicații, fapt apreciat de Eduard Mîndru drept formalist și contrar principiilor unui proces echitabil.

Totodată, autorul sesizării a susținut că a contestat ordonanța respectivă la procurorul ierarhic superior - adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, solicitând verificarea legalității și temeiniciei acesteia, precum și obligarea procurorului de caz să clarifice conținutul învinuirii, inclusiv sub aspectul determinării formei de participare (autor, organizator, instigator sau complice). Cu toate acestea, procurorul ierarhic superior nu ar fi examinat efectiv plângerea și nu ar fi comunicat nicio soluție.

În aceste circumstanțe, autorul sesizării consideră că acțiunile descrise pot întruni elementele unor abateri disciplinare prevăzute de art. 38 lit. e¹) și art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, imputabile atât procurorului de caz, Alexandr Cornea, cât și procurorului ierarhic superior, Aurel Burlacu.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

În cadrul verificării sesizării disciplinare, Inspekția procurorilor a examinat dacă acțiunile sau inacțiunile procurorilor Alexandr Cornea și Aurel Burlacu întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu

privire la Procuratură, care se referă la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu stabilite la art. 6 alin. (3) din aceeași lege.

În urma cercetării materialelor și a probelor administrate, Inspekția procurorilor a reținut că, cauza penală nr. xxxxxxxxxx a fost disjunsă la data de 24 ianuarie 2025 din materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, în care urmărirea penală a fost pornită de Centrul Național Anticorupție la 20 noiembrie 2023, în baza bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) din Codul penal.

Potrivit materialelor cauzei penale, lui Xxxxx Xxxxx i-a fost imputată participarea, împreună cu alte persoane, la dobândirea frauduloasă a dreptului de proprietate asupra mai multor terenuri amplasate în mun. Chișinău, prin utilizarea unor cereri și înscrisuri pretins falsificate, prin simularea unui litigiu civil și prin obținerea unei hotărâri judecătorești ce ar fi conținut date necorespunzătoare adevărului, în baza căreia au fost înregistrate drepturi de proprietate asupra terenurilor respective pe numele unor persoane juridice. Totodată, s-a reținut că, ulterior, în vederea definitivării actului infracțional și a conferirii unei aparențe de legalitate operațiunilor efectuate, au fost depuse cereri la Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău, fiind operate modificări în Registrul bunurilor imobile, iar ulterior au fost efectuate plăți către bugetul municipal, în lipsa unor contracte de vânzare-cumpărare corespunzătoare.

În contextul acestor fapte, organul de urmărire penală a reținut că administrația publică locală a municipiului Chișinău ar fi fost deposedată de terenuri cu suprafața totală de 7,9777 ha, fiind cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 12 521 000 lei.

Prin urmare, prin acțiunile imputate, lui Xxxx Xxxxx i-a fost atribuită săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 și art. 190 alin. (6) din Codul penal.

La 5 martie 2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Xxxx Xxxx a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) din Codul penal. În aceeași cauză penală, la aceeași dată și ulterior, au fost puși sub învinuire și alți figuranți.

Ulterior, la 8 noiembrie 2024 și la 9 decembrie 2024, învinuirea adusă lui Xxxx Xxxx a fost completată în ordinea art. 283 din Codul de procedură penală. Din materialele examinate rezultă că, la data de 9 decembrie 2024, în prezența apărătorului, procurorul Alexandr Cornea i-a adus la cunoștință lui Xxxx Xxxxx drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute de art. 66 din Codul de procedură penală, fiindu-i înmănată copia procesului-verbal corespunzător, fapt confirmat prin semnăturile învinuitului și ale apărătorului. Totodată, din procesul-verbal de audiere din aceeași dată rezultă că învinuitul a consemnat expres că ordonanța de punere sub învinuire din 9 decembrie 2024 îi este clară, că drepturile și obligațiile i-au fost explicate, că nu recunoaște vina și că susține declarațiile date anterior.

La 17 februarie 2025, Eduard Mândru a depus la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, o cerere prin care a solicitat explicarea învinuirii formulate prin ordonanța din 9 decembrie 2024, invocând că nu înțelege modul de exprimare a acțiunilor imputate și sensul încadrării juridice reținute, în special sub aspectul aplicării art. 42 din Codul penal fără indicarea alineatului și fără precizarea calității procesuale concrete.

Prin ordonanța din 18 februarie 2025, procurorul Alexandr Cornea a respins cererea respectivă ca neîntemeiată, iar petiționarul a fost informat despre soluția adoptată. Ulterior, la 6 martie 2025, Eduard Mândru a depus o nouă cerere, prin care a solicitat să fie informat despre soluția emisă ca urmare a cererii sale din 17 februarie

2025. Prin scrisoarea nr. xx-xx/x-xx/25-xxxx din 18 martie 2025, acesta a fost informat repetat că, prin ordonanța procurorului din 18 februarie 2025, cererea sa a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, s-a stabilit că, la 11 martie 2025, apărătorul Oleg Bondarenco și învinuitul Xxxxxx Xxxxx au fost informați despre terminarea urmăririi penale, fapt confirmat prin semnăturile acestora, iar în aceeași zi a fost întocmit procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală. Având în vedere volumul dosarului, însumând 29 de volume, și necesitatea respectării termenului rezonabil al urmăririi penale, prin ordonanța din 11 martie 2025 a fost admisă cererea învinuitului privind stabilirea unui mod și a unui termen concret pentru luarea de cunoștință de materialele cauzei, fiind aprobat un grafic distinct în acest sens.

La 30 aprilie 2025, cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx privind învinuirea lui Xxxx Xxxxx și a altor persoane a fost expediată spre examinare în fond instanței de judecată, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire din aceeași dată.

Fiindu-i oferită posibilitatea de a se expune asupra argumentelor invocate în sesizarea disciplinară, procurorul Alexandr Cornea a menționat că normele legislației procesual-penale nu prevăd, în afara aducerii la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire, o obligație distinctă de dezbatere sau de motivare suplimentară în scris a acesteia. Totodată, acesta a arătat că aspectele invocate de partea apărării urmează să fie discutate în cadrul procesului contradictoriu, prin finalizarea urmăririi penale și examinarea cauzei de către instanța competentă, iar obligarea procurorului să adopte acte sau să întreprindă acțiuni neprevăzute de normele procesual-penale ar constitui o ingerință inadmisibilă în fondul cauzei.

În procesul verificării disciplinare, Inspekția procurorilor a reținut că activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului exercitat de procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc, iar procedura disciplinară nu poate substitui aceste forme de control și nici nu poate constitui o modalitate de cenzurare a opțiunilor procesuale ale procurorului în afara condițiilor expres prevăzute de lege.

Sub aspectul respectării cadrului legal la realizarea acțiunii procesuale de completare a învinuirii, Inspekția procurorilor a constatat că această acțiune a fost efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, cu participarea apărătorului și cu explicarea drepturilor și obligațiilor învinuitului, aspecte confirmate prin actele procesuale și prin semnăturile părților participante. De asemenea, s-a reținut că învinuitul nu a formulat obiecții în procesul-verbal de audiere din 9 decembrie 2024, nici cu privire la conținutul acestuia, nici cu privire la modalitatea de realizare a acțiunii procesuale.

Cu referire la cererea de explicare a învinuirii formulate de Eduard Mândru, s-a constatat că aceasta a fost înregistrată corespunzător în evidențele Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, examinată de procurorul de caz prin ordonanță și soluționată în termenul prevăzut de art. 246 alin. (1) din Codul de procedură penală, soluția fiind comunicată persoanei interesate, cu indicarea modalității și termenului de contestare. În consecință, sub acest aspect, nu au fost identificate încălcări ale prevederilor art. 243–247 din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește motivarea ordonanței din 18 februarie 2025, Inspekția procurorilor a reținut că aceasta conține argumente raportate la cadrul normativ aplicabil, la practica judiciară și la natura acțiunii procesuale de punere sub învinuire.

În esență, procurorul a motivat că legea procesual-penală nu prevede o procedură distinctă de explicare în scris a ordonanței de punere sub învinuire și că esența învinuirii se explică verbal la momentul aducerii ei la cunoștința persoanei învinuite. Totodată, din actele examinate rezultă că, la data de 9 decembrie 2024, în prezența apărătorului, lui Xxxx Xxxxx i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și i-a fost explicat conținutul acesteia.

Inspekția procurorilor a mai reținut că, potrivit art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, iar interpretarea și aplicarea normelor de drept material și procesual în cadrul unei cauze concrete, atunci când sunt realizate cu bună-credință, în mod rațional și argumentat, nu pot constitui, prin ele însele, abatere disciplinară.

Totodată, a s-a luat în considerare faptul că, la momentul efectuării verificării disciplinare, nu exista o ordonanță a procurorului ierarhic superior sau o încheiere a instanței de judecată prin care să fi fost declarată nulă ordonanța procurorului Alexandr Cornea din 18 februarie 2025, aceasta aflându-se în continuare în vigoare și beneficiind de prezumția de legalitate și temeinicie.

În plus, argumentul petiționarului potrivit căruia ordonanța procurorului din 18 februarie 2025 ar fi fost contestată pe cale ierarhică nu a fost confirmat. Din informațiile prezentate de Procuratura municipiului Chișinău și verificate în sistemele de evidență instituțională, a rezultat că nu au fost înregistrate plângeri din partea lui Xxxxxx Xxxxx împotriva ordonanței respective în ordinea controlului ierarhic superior.

În baza tuturor acestor circumstanțe, Inspekția procurorilor a concluzionat că nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea, și de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Aurel Burlacu, a atribuțiilor de serviciu în cadrul urmăririi penale privind acuzarea lui Xxxx Xxxxx. Respectiv, nu au fost identificate acțiuni sau inacțiuni care să poată fi încadrate juridic drept abateri disciplinare.

Prin urmare, s-a reținut că faptele invocate în sesizare nu fac referire la abateri disciplinare în sensul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, motiv pentru care, prin Decizia din 14.08.2025, Inspekția procurorilor a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintate de către domnul Eduard Mândru, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare, precum și încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la data de 22.08.2025, petiționarul Eduard Mândru a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia, susținând că această soluție este formalistă, nelegală și nemotivată. În opinia sa, inspectorul nu și-a îndeplinit obligația de a verifica în mod efectiv toate circumstanțele invocate în sesizare și de a stabili existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, astfel cum impune art. 46 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-142/2025 din 12.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Eduard Mîndru împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 14.08.2025.

În acest sens, studiind contestația depusă și actele administrate în cadrul ședinței Colegiului, precum și verificând argumentele invocate de părți, Colegiul a apreciat că contestația formulată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit Colegiului observă că alegațiile petentului Mîndru Eduard vizează, în esență, preținse abateri disciplinare imputate procurorului Alexandr Cornea și procurorului ierarhic superior Aurel Burlacu, manifestate, potrivit susținerilor autorului, prin neexplicarea actului de învinuire înaintat acestuia și prin pretinsa neinformare cu privire la rezultatul examinării cererii adresate procurorului ierarhic superior.

Analizând materialele cauzei disciplinare, Colegiul a constată că, la etapa examinării sesizării de către Inspecția procurorilor, inspectorul a respectat obligația prevăzută de art. 46 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, întreprinzând măsurile necesare pentru verificarea faptelor invocate și pentru stabilirea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare. Din actele dosarului rezultă că verificarea a fost efectuată în mod obiectiv, complet și multilateral, fiind examinate atât susținerile petentului, cât și poziția procurorului vizat, precum și înscrisurile relevante anexate.

În ceea ce privește acțiunile procurorului Alexandr Cornea, Colegiul a reținut că nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să demonstreze comiterea unei abateri disciplinare pasibile de angajarea răspunderii disciplinare în condițiile Legii cu privire la Procuratură. Materialele verificate relevă că acesta a acționat în limitele competenței sale profesionale și în conformitate cu normele procesual-penale aplicabile.

Totodată, în privința procurorului ierarhic superior Aurel Burlacu, Colegiul a constatat că, potrivit materialelor verificate, nu a fost identificată exercitarea controlului ierarhic superior în raport cu ordonanța procurorului Alexandr Cornea din 18 februarie 2025, întrucât nu s-a confirmat existența unei plângeri înregistrate din partea petentului Mîndru Eduard împotriva actului menționat. În lipsa unei asemenea sesizări, nu poate fi reținută o omisiune imputabilă procurorului ierarhic superior sub aspectul neexaminării unei plângeri care, în fapt, nu a fost depusă ori înregistrată.

Totodată, Colegiul a apreciat critic susținerile petentului privind pretinsa îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute de art. 6 alin. (3) lit. a), b) și c) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și a reținut că procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, consacrate de art. 3 din aceeași lege. Or, independența procesuală a procurorului presupune posibilitatea acestuia de a adopta, în mod independent și unipersonal, decizii în cauzele pe care le gestionează, în limitele competenței conferite de lege.

În același timp, Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare a procurorului este condiționată de întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv existența faptei ilicite, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs. Vinovăția nu poate fi prezumată, ci trebuie stabilită în mod cert, în baza probatoriului administrat. În speță, materialele dosarului nu confirmă existența unor acțiuni sau inacțiuni ale procurorilor vizați care să întrunească aceste cerințe.

De asemenea, Colegiul a subliniat că procedura disciplinară nu are ca obiect examinarea legalității sau temeiniciei actelor procesuale adoptate de procuror în cadrul urmăririi penale ori al examinării petițiilor. Controlul asupra legalității unor asemenea acte aparține, după caz, procurorului ierarhic superior și instanței de judecată, iar nu organului disciplinar. În cadrul prezentei proceduri, Colegiul este chemat să verifice doar dacă modul de acțiune al procurorului contravine normelor ce reglementează conduita profesională și obligațiile de serviciu ale acestuia, în măsura în care asemenea încălcări sunt de natură disciplinară.

Prin urmare, Colegiul a conchis că Inspekția procurorilor a apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și, în mod întemeiat, a dispus încetarea procedurii disciplinare pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Respectiv, în temeiul art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Colegiul de disciplină și etică, a hotărât respingerea contestației depuse de Mândru Eduard împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 14.08.2025.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

În contestația formulată la data de 29.12.2025 împotriva Hotărârii nr.3-142/2025 din 12.12.2025, Eduard Mîndru a invocat caracterul pretins formalist și nelegal al soluției adoptate, prin care a fost respinsă contestația sa împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 14 august 2025.

Autorul contestației susține că atât hotărârea Colegiului de disciplină și etică, cât și decizia inspectorului ar fi fost adoptate cu încălcarea obligației de verificare efectivă, completă și obiectivă a faptelor invocate în sesizare, prevăzută de art. 46 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, considerând că procedura de examinare a sesizării și a contestației a avut un caracter pur formal.

Potrivit celor invocate, sesizarea inițială a vizat acte și acțiuni întreprinse în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx de către procurorul Alexandr Cornea și procurorul ierarhic superior Aurel Burlacu, pe care petentul le consideră susceptibile de a constitui abateri disciplinare.

În acest sens, contestatarul arată că, prin ordonanțele de punere sub învinuire din 5 martie 2024, 8 noiembrie 2024 și 9 decembrie 2024, procurorul a formulat și, ulterior, a completat învinuirea în privința sa, însă în actul procesual din 9 decembrie 2024 ar fi fost indicată doar trimiterea generică la art. 42 din Codul penal, fără precizarea alineatului aplicabil și fără individualizarea calității procesuale a învinuitului, respectiv dacă acesta este autor, organizator, instigator sau complice. În opinia petentului, această formulare ar face ca actul de învinuire să fie neclar, incomplet și contrar prevederilor art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, afectându-i în mod direct dreptul la apărare și dreptul de a fi informat în mod clar și detaliat asupra naturii și cauzei acuzației, garantate de art. 65–66 din Codul de procedură penală și de art. 6 § 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Contestatorul susține că, în vederea asigurării efective a [...], a solicitat procurorului Alexandr Cornea explicarea învinuirii formulate prin ordonanța din 9 decembrie 2024, în special sub aspectul încadrării juridice în baza art. 42 din Codul penal și al precizării formei participației reținute în sarcina sa. Potrivit afirmațiilor sale, procurorul a respins această cerere printr-o ordonanță pe care o consideră vădit nelegală și formalistă, motivând pretinsa inexistență a unei prevederi procesual-penale exprese privind explicarea actului de învinuire. În continuare, petentul arată că a contestat

această soluție la procurorul ierarhic superior, solicitând anularea ordonanței și obligarea procurorului de caz să explice actul de învinuire, însă susține că procurorul ierarhic superior nu a exercitat efectiv controlul ierarhic și nu i-a comunicat o soluție motivată asupra plângerii.

În argumentarea contestației, Mândru Eduard afirmă că refuzul procurorului de a explica învinuirea și pretinsa pasivitate a procurorului ierarhic superior ar constitui încălcări grave și intenționate ale normelor procesual-penale, ale garanțiilor dreptului la un proces echitabil și ale dreptului la apărare, susceptibile de a întruni elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. e¹) și art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Totodată, contestatorul consideră că atât inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au ignorat caracterul pretins incomplet și nelegal al actului de învinuire, admițând în mod eronat ideea că o acuzație formulată generic și lipsită de precizie ar putea fi considerată legală și suficientă din perspectiva exigențelor procesului penal.

Petentul apreciază ca fiind contradictorii concluziile reținute în actele contestate, arătând că, pe de o parte, se recunoaște dreptul învinuitului de a fi informat asupra naturii acuzației și de a solicita explicații, iar, pe de altă parte, se afirmă inexistența unui cadru legal care să permită explicarea învinuirii. În opinia acestuia, o asemenea abordare echivalează cu negarea efectivă a dreptului persoanei acuzate de a cunoaște exact în ce constă acuzația formulată împotriva sa și în ce calitate procesual-penală este trasă la răspundere. Contestatorul mai susține că soluțiile adoptate de inspector și de Colegiu au validat, în mod nejustificat, o învinuire pretins formală și incompletă, precum și refuzul autorităților competente de a înlătura aceste deficiențe.

Prin urmare, în finalul contestației, Mândru Eduard a solicitat admiterea acesteia, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 12.12.2025, anularea deciziei Inspecției procurorilor din 14.08.2025, admiterea sesizării formulate anterior cu privire la acțiunile procurorului Alexandr Cornea și ale procurorului ierarhic superior Aurel Burlacu, constatarea existenței abaterilor disciplinare imputate acestora și aplicarea sancțiunilor disciplinare corespunzătoare.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Petiționarul Eduard Mândru nu a prezentat Consiliului probe noi.

Prin cererile depuse la 02.02.2026 și, respectiv, la 18.03.2026, *procurorii Aurel Burlacu și Alexandr Cornea* au solicitat Consiliului Superior al Procurorilor examinarea contestației depuse de Mândru Eduard în lipsa lor. Totodată, și-au menținut

argumentele prezentate anterior în referințele adresate Colegiului de disciplină și etică și au solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, a prezentat, la data de 16.03.2026, o referință asupra contestației depuse de Eduard Mândru împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-142/2025 din 12.12.2025.

În referință se menționează că argumentele invocate de contestator sunt, în esență, similare celor expuse anterior atât în sesizarea disciplinară, cât și în contestația formulată împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14.08.2025.

Inspectorul menționează că domnul Eduard Mândru continuă să invoce pretinse încălcări comise de procurorul Alexandr Cornea în legătură cu punerea sa sub acuzare și pretinse omisiuni ale procurorului ierarhic superior Aurel Burlacu în exercitarea controlului ierarhic, precum și refuzul acestora de a-i explica esența acuzației formulate împotriva sa.

În acest context, inspectorul a subliniat că, după completarea învinuirii la 09.12.2024, domnul Eduard Mândru a formulat o cerere prin care a solicitat explicarea învinuirii, în sensul clarificării categoriei de participant reținute în sarcina sa potrivit art. 42 din Codul penal. Această cerere a fost înregistrată și examinată de procurorul de caz prin ordonanță, în termenul prevăzut de art. 246 alin. (1) din Codul de procedură penală, iar soluția adoptată i-a fost comunicată petentului, cu indicarea căii și termenului de atac. Din această perspectivă, în referință se apreciază că nu au fost admise încălcări ale cadrului procesual-penal privind examinarea cererilor în procesul penal.

Totodată, în referință se accentuează că activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului exercitat de procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc, iar procedura disciplinară nu poate substitui aceste forme de control și nu poate constitui un mecanism de verificare a legalității actelor procesuale adoptate într-o cauză penală concretă. Fără a intra în analiza legalității ordonanței emise la 18.02.2025, se reține că aceasta conține elemente de motivare și trimitere la cadrul normativ relevant, la practica judiciară și la jurisprudența constituțională privind modul de informare a persoanei asupra acuzației.

De asemenea, inspectorul a notat că legislația procesual-penală prevede explicarea verbală a esenței învinuirii la momentul aducerii la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire, iar o procedură distinctă și formalizată de explicare în scris a acesteia nu este prevăzută de lege. În același timp, din actele cauzei rezultă că, la data de 09.12.2024, în prezența apărătorului, lui Eduard Mândru i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și i-a fost explicat conținutul acesteia, fapt confirmat prin semnăturile sale și ale apărătorului.

Un alt argument reținut în referință vizează faptul că Eduard Mândru nu a uzat de mijloacele procesuale de contestare pe care le avea la dispoziție împotriva ordonanței procurorului din 18.02.2025. Astfel, deși procurorul Alexandr Cornea i-a comunicat soluția adoptată și i-a indicat modalitatea și termenul de atac, din informațiile furnizate de Procuratura municipiului Chișinău și verificate în sistemele de evidență instituțională rezultă că nu au fost înregistrate plângeri din partea petentului împotriva ordonanței respective în ordinea controlului ierarhic superior.

Inspectorul a conchis că nu existau temeiuri pentru intervenția procurorului ierarhic superior Aurel Burlacu cu acte de reacționare și că nu poate fi reținută în sarcina acestuia o inacțiune susceptibilă de calificare disciplinară.

Prin urmare, s-a apreciat că Inspecția procurorilor a examinat în mod corect sesizarea disciplinară, iar concluziile acesteia au fost just confirmate de Colegiul de disciplină și etică prin Hotărârea nr. 3-142/2025 din 12.12.2025.

Totodată, s-a subliniat că alegațiile contestatorului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) lit. a), b) și c) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură au fost apreciate critic, reținându-se că procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, consacrate de art. 3 alin. (4) din aceeași lege, iar aceste circumstanțe nu justifică angajarea răspunderii disciplinare.

În lipsa unor argumente noi, pertinente și convingătoare, de natură să răstoarne constatările Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-142/2025 din 12.12.2025, inspectorul Igor Eșanu a propus respingerea contestației înaintate de Eduard Mândru și menținerea hotărârii contestate.

V. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, examinând contestația formulată de Eduard Mândru împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-142/2025 din 12.12.2025, analizând argumentele invocate de contestator, poziția exprimată de Inspecția procurorilor, referința prezentată de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, precum și materialele acumulate în cadrul procedurii disciplinare, constată că hotărârea contestată este legală și întemeiată, iar contestația formulată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pe această dimensiune, Consiliul reține că susținerile contestatarului exprimă, în esență, un dezacord față de modul în care procurorul de caz a procedat la completarea învinuirii în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, față de soluția adoptată asupra cererii de explicare a învinuirii și față de pretinsa lipsă a controlului ierarhic superior. Or, asemenea critici vizează, în substanță, legalitatea și temeinicia unor acte procesuale emise în cadrul urmăririi penale, aspecte care nu pot fi examinate în cadrul procedurii disciplinare decât în măsura în care se demonstrează, în mod cert, existența unor acțiuni sau inacțiuni vădit contrare obligațiilor de serviciu și susceptibile de a întruni elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Consiliul constată că Inspecția procurorilor a efectuat o verificare efectivă, completă și obiectivă a sesizării, în conformitate cu cerințele art. 46 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Din materialele dosarului rezultă că au fost examinate actele procesuale relevante, explicațiile procurorului vizat, poziția petiționarului, precum și înscrisurile ce confirmă parcursul procedural al cauzei. Prin urmare, nu poate fi reținută susținerea contestatorului potrivit căreia procedura desfășurată de Inspecția procurorilor și, ulterior, de Colegiul de disciplină și etică ar fi avut un caracter pur formal.

Sub aspectul faptelor imputate procurorului Alexandr Cornea, Consiliul observă că învinuirea adusă lui Xxxxx Xxxx a fost completată în ordinea prevăzută de Codul de procedură penală, cu participarea apărătorului și cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale ale învinuitului. Relevant este faptul că, din procesul-verbal de audiere din 09.12.2024, rezultă expres că ordonanța de punere sub învinuire i-a fost clară învinuitului, că drepturile și obligațiile i-au fost explicate și că acesta nu a formulat obiecții privind conținutul ori modalitatea de efectuare a acțiunii procesuale. În aceste condiții, nu se poate concluziona că procurorul ar fi acționat cu

rea-credință, arbitrar ori cu încălcarea evidentă a normelor ce guvernează activitatea sa profesională.

Totodată, Consiliul reține că cererea lui Eduard Mîndru din 17.02.2025, prin care a solicitat explicarea învinuirii formulate prin ordonanța din 09.12.2024, a fost înregistrată, examinată și soluționată prin ordonanța procurorului din 18.02.2025, în termenul prevăzut de lege, iar soluția adoptată i-a fost comunicată petiționarului, inclusiv prin scrisoarea din 18.03.2025. Prin urmare, din perspectiva obligației procurorului de a examina cererile formulate în procesul penal, nu se constată vreo omisiune sau vreo încălcare a cadrului procesual care să justifice atragerea răspunderii disciplinare.

Consiliul apreciază că argumentul central al lui Eduard Mîndru, potrivit căruia procurorul era obligat să emită un act distinct și suplimentar de explicare în scris a învinuirii, ține de interpretarea și aplicarea normelor procesual-penale în cauza concretă. Or, asemenea aspecte țin de marja de apreciere procesuală a procurorului și, după caz, de controlul ierarhic superior sau de controlul judiciar, neputând fi convertite automat în abateri disciplinare. Simpla existență a unui dezacord al părții asupra conținutului unei ordonanțe procesuale nu este suficientă pentru a fundamenta răspunderea disciplinară a procurorului.

În același timp, se reține că, potrivit materialelor dosarului, la data de 09.12.2024, în prezența apărătorului, esența învinuirii i-a fost adusă la cunoștință contestatarului, iar soluția din 18.02.2025 conține o motivare raportată la cadrul normativ și la practica judiciară relevantă. Chiar dacă petiționarul nu împărtășește concluziile procurorului, acest fapt nu demonstrează, prin el însuși, caracterul arbitrar, intenționat nelegal sau grav neglijent al conduitei procurorului vizat.

Cu referire la procurorul ierarhic superior Aurel Burlacu, Consiliul constată că nu a fost confirmată existența unei plângeri înregistrate împotriva ordonanței procurorului Alexandr Cornea din 18.02.2025 în ordinea controlului ierarhic superior. În lipsa unei asemenea plângeri, nu poate fi imputată procurorului ierarhic superior omisiunea de a o examina ori de a se pronunța asupra ei. Așadar, nici sub acest aspect nu se constată existența unei inacțiuni care să poată fi calificată drept abatere disciplinară.

Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare: existența unei fapte ilicite, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate dintre faptă și consecințele produse. Or, în prezenta cauză, materialele administrate nu confirmă existența unor acțiuni sau inacțiuni ale procurorilor Alexandr Cornea și Aurel Burlacu care să reflecte îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, cu intenție sau neglijență gravă, în sensul Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

De asemenea, se subliniază că procedura disciplinară nu poate fi transformată într-o cale paralelă de contestare a actelor procesuale emise într-o cauză penală și nici într-un instrument de verificare a corectitudinii soluțiilor procesuale adoptate de procuror. Controlul legalității și temeiniciei unor asemenea acte revine organelor competente potrivit Codului de procedură penală, respectiv procurorului ierarhic superior și instanței de judecată. În lipsa unei constatări din partea acestor autorități privind caracterul nelegal al ordonanței din 18.02.2025, aceasta se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie.

În aceste condiții, Consiliul conchide că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-142/2025 din 12.12.2025 a fost adoptată cu respectarea cadrului normativ

incident, în baza unei aprecieri corecte a circumstanțelor de fapt și de drept, iar argumentele invocate de contestator nu sunt de natură să răstoarne concluziile reținute de Colegiu și, anterior, de Inspekția procurorilor.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesară respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de Eduard Mândru, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-142/2025 din 12.12.2025.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 8 voturi „pro” și 1 vot „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Eduard Mândru, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-142/2025 din 12.12.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ