

H O T Ă R Ă R E A nr.1-9/2026
cu privire la Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Vitalie Codreanu

15 ianuarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Vitalie Codreanu și audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr.18 din 19 decembrie 2025¹, aprobat de către Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), în privința domnului Vitalie Codreanu, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

Potrivit concluziei Comisiei de evaluare (*pct.3 și 87 din Raportul de evaluare*), procurorul Vitalie Codreanu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară stabilite la art.11 din Legea nr.252/2023 și este propus pentru promovarea evaluării externe.

Pentru a fundamenta raționamentele avute în vedere la examinarea raportului, Consiliul a analizat cadrul normativ incident și elementele de fapt și de procedură relevante ale cauzei.

Legea nr. 252/2023, adoptată de Parlament la 17 august 2023 și intrată în vigoare la 22 august 2023, reglementează raporturile juridice privind procedura de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți prevăzuți de lege.

Conform art.11 alin.(1) din legea prenotată, Comisia de evaluare este competentă să verifice corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară, verificări ce reprezintă elemente esențiale ale evaluării. Textul legal detaliază situațiile în care se constată necorespunderea la aceste criterii, inclusiv încălcări grave ale regulilor de etică, comportamente arbitrare sau admisibilitatea conflictelor de interese, precum și diferențe nejustificate între avere, venituri și cheltuieli care depășesc pragul de 20 de salarii medii pe economie ori nereguli fiscale de peste 5 salarii medii.

În același sens, Comisia de evaluare este împuternicită să verifice respectarea regimului juridic al declarării averii, proveniența bunurilor și veniturilor, precum și situația fiscală a subiectului și a persoanelor apropiate.

Procedural, legea stabilește că, după transmiterea de către Consiliul Superior al Procurorilor a listei procurorilor supuși evaluării, Comisia de evaluare notifică fiecare subiect, solicită completarea documentelor necesare și, ulterior, întocmește un raport motivat care este transmis atât subiectului, cât și Consiliului. Acesta din urmă, în temeiul art. 18 alin. (3), decide, prin hotărâre motivată, fie acceptarea raportului, fie respingerea și reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr.4729 din 22.12.2025

circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul.

În baza acestor dispoziții, la 17 mai 2024, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului transmiterea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, iar prin Hotărârea CSP nr. 1-152/2024 din 21 mai 2024 a fost remisă lista celor 67 de procurori, inclusiv a celor delegați sau suspendați, pentru a fi evaluați conform legii.

Vitalie Codreanu a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliu, în vederea evaluării, în conformitate cu art.12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.

Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 252/2023, în calitate de procuror al procuraturii specializate.

La data de 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluarea a procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu, notificându-l și solicitându-i completarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, precum și a chestionarului de integritate etică. Subiectul a prezentat documentele solicitate la 13 iunie 2024, în termenul legal.

În baza art.15 alin.(2) din lege și a Regulamentului Comisiei de evaluare, dosarul de evaluare al procurorului Vitalie Codreanu a fost repartizat aleatoriu Completului A. Acesta a analizat conformitatea cu criteriile de integritate etică și financiară pentru perioadele corespunzătoare ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani, pe baza declarațiilor de avere și venit disponibile.

Potrivit raportului, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia de evaluare a solicitat și a obținut informații din diverse surse, inclusiv de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile obținute au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

În procesul evaluării, Completul a adresat două runde de întrebări pentru clarificarea unor aspecte relevante, iar subiectul a răspuns în termen tuturor solicitărilor, prezentând explicațiile și documentele cerute în termenele stabilite, inclusiv informații suplimentare obținute ulterior de la instituțiile competente.

Ca urmare a evaluării preliminare, subiectul a fost informat, la 27 octombrie 2025, că a identificat anumite aspecte care au generat dubii privind corespunderea criteriilor de integritate și a fost invitat să participe la o audiere prin videoconferință, programată pentru 7 noiembrie 2025, fiind menționată și posibilitatea solicitării accesului la materialele evaluării.

În baza solicitării formulate, accesul la materialele evaluării i-a fost acordat subiectului evaluării la data de 31 octombrie 2025, în temeiul art. 16 alin.(5) lit.c) din Legea nr. 252/2023.

La data de 6 noiembrie 2025, Vitalie Codreanu a transmis din proprie inițiativă, informații și documente suplimentare.

În cadrul audierii publice desfășurate la 7 noiembrie 2025, subiectul a reafirmat exactitatea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionar, declarând că nu are completări sau corectări la răspunsurile furnizate anterior.

Pe baza informațiilor colectate, Completul a identificat, pe parcursul evaluării, anumite aspecte care au generat dubii, însă acestea fiind discutate în cadrul audierii, nu sunt de natură să determine nepromovarea evaluării în sensul criteriilor prevăzute de Legea nr.252/2023. Aceste aspecte au vizat, în principal:

- *Nedeclararea conturilor bancare.*

- Calitatea de beneficiar efectiv al unui Nissan Patrol, fabricat în 2005.
- Calitatea de beneficiar efectiv al unui Hyundai 120, fabricat în 2013.
- Încălcarea prevederilor Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

În continuare, Comisia s-a expus detaliat asupra aspectelor care au generat unele îndoieli în timpul evaluării.

Cu referire la nedeclararea de către subiect a conturilor bancare, Completul a constatat că subiectul deținea mai multe conturi bancare în Republica Moldova, precum și un cont bancar în România, deschis în anul 2015 pentru încasarea alocațiilor de stat pentru copiii săi minori. Acest cont din România, precum și alte conturi bancare deținute de subiect și de soția sa (în total 11 conturi), nu au fost declarate în declarațiile anuale de avere și interese personale pentru anii 2019, 2020 și 2021, depuse la ANI.

Analiza valorii totale a conturilor bancare a demonstrat că, în fiecare dintre anii de referință, soldurile cumulate ale conturilor deținute de subiect și de membrii familiei sale au depășit pragul legal de 15 salarii medii pe economie, ceea ce atrăgea obligația expresă de declarare, potrivit Legii nr. 133/2016.

Subiectul a explicat că omisiunea declarării contului din România a fost neintenționată, întrucât sumele respective au fost indicate eronat la rubrica „venituri”, nu la cea privind conturile bancare, și a susținut că aceeași situație se aplică și conturilor din Republica Moldova. Completul a reținut că fondurile existente în aceste conturi provin din surse legale și verificabile (salariul de procuror, veniturile profesionale ale soției și prestații sociale), neexistând indicii de ascundere a averii sau de proveniență ilicită a mijloacelor financiare.

Deși nedeclararea conturilor poate constitui o încălcare a regimului juridic de declarare a averii și poate ridica aspecte de ordin etic, Completul a apreciat că, în speță, omisiunea a fost una de natură formală și tehnică, fără intenție frauduloasă și fără impact asupra transparenței reale a situației financiare a subiectului. Prin urmare, această conduită nu atinge pragul unei încălcări etice grave care să justifice consecințe disciplinare sau eliberarea din funcție.

Totuși, Completul a constatat încălcarea obligației legale de declarare completă a averii pentru anii 2019–2021 și, în virtutea importanței acestui standard în politica anticorupție, a decis transmiterea informațiilor privind conturile bancare nedeclarate către autoritatea competentă (ANI), în conformitate cu Legea nr. 252/2023.

Aferent aspectului privind calitatea de beneficiar efectiv al vehiculului Nissan Patrol, fabricat în 2005, Completul a examinat situația utilizării de către subiect, începând cu anul 2013, a unui vehicul Nissan Patrol fabricat în 2005, care a fost înregistrat, până în mai 2025, pe numele tatălui acestuia. Deși proprietatea juridică a vehiculului a aparținut tatălui subiectului, subiectul a declarat constant, începând din anul achiziției, un drept de folosință asupra vehiculului în declarațiile sale anuale, indicând o valoare estimativă începând cu anul 2017.

Analiza circumstanțelor a relevat o utilizare preponderentă și de lungă durată a vehiculului de către subiect, susținută de elemente obiective, precum: încheierea polițelor de asigurare RCA și a asigurărilor externe exclusiv sau majoritar pe numele subiectului, suportarea costurilor de asigurare și combustibil, aplicarea sancțiunilor contravenționale doar subiectului, lipsa altor vehicule în gospodărie și utilizarea continuă a mașinii pe o perioadă îndelungată. Aceste elemente au generat dubii rezonabile cu privire la calitatea reală de beneficiar efectiv al vehiculului.

Subiectul a susținut că vehiculul aparținea tatălui său și era destinat activităților acestuia, în special apiculturii, iar utilizarea de către subiect a fost una ocazională, bazată pe relația familială și pe permisiunea tatălui. De asemenea, a explicat circumstanțele încheierii asigurărilor pe numele său și a prezentat argumente privind capacitatea financiară a tatălui de a achiziționa vehiculul, invocând atât veniturile profesionale ale acestuia, cât și activitățile apicole desfășurate.

În urma evaluării tuturor probelor și explicațiilor, Completul a menținut anumite rezerve privind coerența și credibilitatea relatării subiectului, apreciind că utilizarea îndelungată și elementele asociate acesteia pot sugera o relație mai apropiată de cea a unui beneficiar efectiv decât de un simplu utilizator ocazional. Cu toate acestea, Completul a constatat că nu există suspiciuni privind proveniența ilicită a mijloacelor financiare utilizate pentru achiziția vehiculului.

În final, chiar și în ipoteza calificării subiectului drept beneficiar efectiv al vehiculului, valoarea acestuia nu ar conduce la depășirea pragului legal de avere nejustificată prevăzut de Legea nr. 252/2023, motiv pentru care acest aspect, din punctul de vedere al Completului, nu generează consecințe negative din perspectiva integrității financiare.

În ce privește calitatea de beneficiar efectiv al unui Hyundai 120, fabricat în 2013, s-a stabilit că, Completul a analizat situația acestui vehicul utilizat de subiect și declarat, în perioada 2015–2023, un drept de folosință, dar înregistrat pe numele tatălui acestuia. S-a stabilit că, începând cu anul 2017, în declarațiile anuale a fost indicată o valoare estimativă a vehiculului, iar utilizarea acestuia a continuat și după decesul tatălui, survenit în iunie 2022.

Pe baza mai multor indicii obiective (încheierea polițelor de asigurare pe numele subiectului și/sau al soției sale, aplicarea exclusivă a sancțiunilor contravenționale subiectului, suportarea cheltuielilor de combustibil, utilizarea constantă pe o perioadă îndelungată, precum și declararea Cabinetului Avocatului al soției drept beneficiar efectiv în anumiți ani) Completul a identificat dubii similare celor reținute în cazul vehiculului Nissan, cu privire la calitatea reală de beneficiar efectiv.

Subiectul a explicat că vehiculul a fost utilizat în comun de membrii familiei, în baza relației apropiate cu tatăl său, care a rămas proprietar și a decis asupra modului de utilizare. De asemenea, a justificat necesitatea achiziției acestui vehicul suplimentar și a prezentat explicații și documente privind capacitatea financiară a tatălui de a-l procura, invocând venituri legitime provenite din activitatea profesională și din apicultură.

În urma evaluării ansamblului probelor și a explicațiilor oferite, Completul a apreciat că situația acestui vehicul reflectă, în esență, circumstanțele constatate în cazul primului vehicul, concluzionând că datele disponibile indică existența unei calități de beneficiar efectiv a subiectului și/sau a soției acestuia pe parcursul perioadei analizate.

Cu toate acestea, Completul a constatat că proveniența mijloacelor financiare utilizate pentru achiziționarea vehiculului este legitimă și documentată, iar chiar și în ipoteza atribuirii vehiculului subiectului în calitate de beneficiar efectiv, valoarea acestuia nu conduce la depășirea pragului de avere nejustificată prevăzut de Legea nr. 252/2023.

Aferent aspectului 4 privind încălcarea prevederilor Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, Completul a notat că, subiectul a moștenit, în anul 2025, trei arme de foc de la tatăl său decedat în iunie 2022 și că nu

deține permis de armă, motiv pentru care armele au fost predate ulterior Inspectoratului de Poliție Ciocana. Totuși, predarea efectivă a avut loc cu mult peste termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 4 alin. (7) din Legea nr. 130/2012, termen care incumbă rudelor sau persoanelor care locuiau împreună cu proprietarul decedat.

Subiectul a justificat întârzierea prin faptul că armele erau depozitate într-o altă locație decât domiciliul comun, respectiv într-o casă deținută de sora sa, iar accesul la safeu nu a fost posibil imediat după deces. De asemenea, a apreciat că obligația legală nu îi era aplicabilă direct și a invocat lipsa oricărei sancțiuni din partea poliției la momentul predării armelor.

Completul a reținut însă că legislația permite depozitarea armelor într-o locație alternativă doar cu acordul poliției și că obligația de predare în termen rămâne în sarcina rudelor sau a persoanelor care locuiau împreună cu proprietarul, indiferent de locul efectiv de depozitare. Prin urmare, subiectul nu a respectat cerințele legale privind gestionarea armelor de foc după decesul proprietarului, fapt ce constituie o încălcare a obligației generale de respectare a legii, cu relevanță etică.

Cu toate acestea, Completul a apreciat că neconformarea a avut loc într-un context familial complex, nu a fost deliberată, a fost determinată de dificultăți practice și nu a generat consecințe prejudiciabile, incidente sau utilizări necorespunzătoare ale armelor. Armele au fost, în cele din urmă, predate autorităților, fără aplicarea unor sancțiuni.

În aceste condiții, Completul a concluzionat că încălcarea dispozițiilor Legii nr. 130/2012, deși discutabilă din perspectivă etică, nu atinge nivelul unei încălcări etice grave care să justifice consecințe negative din perspectiva criteriului de integritate etică sau eliberarea din funcție.

Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

În conformitate cu art.18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul Comisiei de evaluare și adoptă o hotărâre motivată, prin care acceptă raportul sau, după caz, îl respinge și dispune reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării.

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023* stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În ședința Consiliului din 15 ianuarie 2026 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr. 18 din 19 decembrie 2025, întocmit în privința procurorului Vitalie Codreanu.

Subiectul evaluării a fost prezent în cadrul ședinței, având posibilitatea efectivă de a-și exprima poziția cu privire la constatările din Raportul Comisiei de evaluare și de a răspunde la întrebările formulate de membrii Consiliului.

Cu titlu de informare, se menționează faptul că, anterior, Comisia de evaluare a comunicat, de regulă, neparticiparea la ședințele Consiliului pe a căror agendă este inclusă examinarea rapoartelor de evaluare, întrucât acestea conțin motivarea completă a concluziilor Comisiei. Totodată, Comisia de evaluare și-a exprimat disponibilitatea

de a furniza, la solicitarea Consiliului, detalii sau clarificări suplimentare, în scris, într-un termen rezonabil.

Prin urmare, în lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, singura poziție a acesteia rămâne cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare.

În acest context, Consiliul a dispus examinarea raportului și a continuat procedura, potrivit art.18 alin.(1) teza a treia din *Legea nr.252/2023*, reținând că prezentarea poziției de către Comisia de evaluare constituie un drept și nu o obligație, iar neexercitarea acestuia nu impune amânarea examinării chestiunii.

În procesul examinării, Consiliul a verificat, în limitele competenței stabilite de *Legea nr.252/2023*, respectarea garanțiilor procedurale ale subiectului (notificare, solicitări de informații, acces la materialele evaluării, audiere), modul de analiză a informațiilor și sesizărilor recepționate de Comisie, precum și coerența și suficiența motivării raportului în raport cu criteriile prevăzute de art.11 din *Legea nr. 252/2023* și cu perioada relevantă evaluării.

Domnului Vitalie Codreanu i s-a oferit posibilitatea de a confirma sau infirma veridicitatea declarațiilor și informațiilor prezentate vizavi de raportul Comisiei, după caz, de a prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante. Procurorul a menționat că nu are obiecții sau completări.

Consiliul reține că informația prezentată în procesul de raportare este concordantă cu cele reflectate în raportul de evaluare și nu evidențiază elemente noi care ar impune reconsiderarea concluziilor Comisiei.

În urma examinării Raportului de evaluare nr. 18 din 19 decembrie 2025, a materialelor aferente procedurii de evaluare și a dezbaterilor purtate în ședința plenară, Consiliul Superior al Procurorilor constată că raportul este motivat, conține o analiză suficientă și coerentă a tuturor aspectelor care au generat dubii sub perspectiva corespunderii criteriilor de integritate etică și financiară și explică, în mod argumentat, rațiunile pentru care acestea au fost apreciate drept clarificate, atenuate sau nerelevante sub aspect temporal, fără a afecta exigențele prevăzute de art. 11 din *Legea nr. 252/2023*. Totodată, Consiliul nu a identificat erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării, care să impună respingerea raportului și reluarea evaluării în condițiile art. 18 alin. (3) din legea menționată.

Consiliul reține că faptele și circumstanțele examinate în cadrul celor patru aspecte care au generat dubii au fost analizate de Comisia de evaluare în mod detaliat, contextual și proporțional, cu respectarea cadrului normativ aplicabil și a standardelor procedurale incidente.

Sub aspectul respectării obligației de declarare completă și corectă a situației financiare, Consiliul constată că acțiunile procurorului Vitalie Codreanu relevă unele elemente de neglijență, manifestate prin lipsa diligenței necesare în reflectarea exhaustivă a conturilor bancare deținute de acesta și de membrii familiei sale în declarațiile anuale de avere și interese personale.

Astfel, deși subiectul a deținut, pe parcursul anilor 2019–2021, mai multe conturi bancare deschise în Republica Moldova, inclusiv un cont în România utilizat pentru încasarea alocațiilor de stat destinate copiilor minori, aceste conturi nu au fost indicate la rubrica aferentă mijloacelor bănești, fiind omise ori reflectate eronat la capitolul „venituri”. Această modalitate de declarare, fără a ascunde proveniența fondurilor (constatată ca legală), denotă o înțelegere insuficient de riguroasă a obligațiilor legale de declarare și o diligență redusă în completarea documentelor oficiale. Relevanța

acestor omisiuni este accentuată de faptul că soldurile cumulate ale conturilor au depășit, în fiecare dintre anii menționați, pragul legal ce impunea declararea obligatorie, iar nerespectarea obligației s-a repetat în exerciții declarative consecutive. Cu toate acestea, Consiliul reține că nu au fost identificate indicii de rea-credință ori de intenție de disimulare a averii, nefiind constatate elemente de proveniență ilicită a mijloacelor financiare sau o afectare substanțială a transparenței situației patrimoniale a subiectului, astfel încât conduita examinată nu poate fi calificată drept o încălcare etică gravă în sensul art. 11 din Legea nr. 252/2023.

În ceea ce privește integritatea financiară, Consiliul reține că nu au fost identificate diferențe nejustificate între venituri, cheltuieli și avere care să depășească pragurile legale. Chiar și în ipoteza calificării subiectului evaluării drept beneficiar efectiv al vehiculelor analizate, valoarea acestora nu este de natură să afecteze concluzia privind lipsa averii nejustificate.

Consiliul constată, de asemenea, că fiecare dintre aspectele analizate – nedeclararea conturilor bancare, calitatea de beneficiar efectiv al mijloacelor de transport și nerespectarea termenului legal de predare a armelor moștenite – relevă deficiențe punctuale de conformare și diligență, totuși, acestea nu întrunesc, nici individual, nici cumulativ, nivelul de gravitate cerut de art.11 din Legea nr. 252/2023 pentru a fundamenta o concluzie de necorespondere a criteriilor de integritate etică ori financiară. Sub acest aspect, Consiliul reține că elementele consemnate în Raport nu conturează un tipar de conduită incompatibil cu statutul procurorului și nu indică intenția de eludare a obligațiilor legale ori de obținere a unui avantaj necuvenit, deși impun, pentru viitor, standarde sporite de prudență și conformare, inerente exigențelor de integritate.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor reține că raționamentele Comisiei de evaluare sunt motivate în mod adecvat și conforme cadrului normativ aplicabil, iar dubiile identificate în cursul evaluării au fost clarificate ori atenuate în mod rezonabil, fără a afecta concluzia finală privind corespunderea procurorului Vitalie Codreanu criteriilor de integritate etică și financiară. În aceste condiții, Consiliul acceptă Raportul de evaluare nr. 18 din 19 decembrie 2025, emis de Comisia de evaluare în privința procurorului Vitalie Codreanu, și constată promovarea evaluării externe.

În argumentarea acestei poziții instituționale, Consiliul reține că, potrivit art.11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, doar încălcările grave ale regulilor de etică pot fundamenta concluzia de necorespondere criteriului integrității etice, iar în evaluarea integrității financiare sunt avute în vedere, cu precădere, diferențele substanțiale și nejustificate între venituri și avere ori alte încălcări grave ale regimului juridic aplicabil. În consecință, în urma examinării Raportului și a materialelor aferente, Consiliul decide să accepte Raportul de evaluare nr. 18 din 19 decembrie 2025 și constată promovarea evaluării de către procurorul Vitalie Codreanu.

Ca element suplimentar de context, cu referire la traseul profesional al procurorului Vitalie Codreanu, se consemnează următoarele date relevante: a fost numit în funcția de ajutor interimar al procurorului în Procuratura sectorului Râșcani a municipiului Chișinău la 7 aprilie 2003 (*ordinul Procurorului General nr. 232-p/03.04.2003*). La 6 mai 2004, a fost numit în funcția de procuror în cadrul aceleiași procuraturi. Ulterior, la 19 iulie 2011, subiectul a fost numit în funcția de procuror al Direcției exercitare și conducere a urmăririi penale din cadrul Procuraturii Generale (*ordinul Procurorului General nr.705-p/26.07.2011*). Din 18 iulie 2016, acesta

activează în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție (Ordinul nr. 787-p/08.07.2016). Astfel, se atestă o vechime de 21 de ani și 9 luni în funcția de procuror.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin.(4) din *Legea nr.252/2023*, potrivit cărora hotărârea motivată a Consiliului Superior al Procurorilor se expediază subiectului vizat și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și (3) din *Legea nr.252/2023*, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit.g) și art.77 din *Legea nr.3/2016* cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr.18 din 19 decembrie 2025, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului din Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu, și a constata promovarea evaluării de către acesta.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Vitalie Codreanu și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General interimar, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directorul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ