



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**PROCES VERBAL DE REFUZ AL INIȚIERII CONTROLULUI
nr. 9/27**

mun. Chișinău

19.01.2024

Inspector de integritate superior al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Iulia BOICU, în temeiul art. 31 alin. (1) din Legea nr 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, verificând prealabil sesizarea din oficiu nr. 04-17/1755 din 22.12.2023,

CONSTATĂ:

La 22.12.2023 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizare din oficiu nr. 04-17/1755, care are drept obiect de examinare respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către subiectul declarării dl Valeriu Sîrbu, procuror în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (în continuare PCCOCS), care a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, cu atribuirea codului numeric al dosarului 20230129014, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016)*

Potrivit sesizării din oficiu, *dl Valeriu Sîrbu, procuror în cadrul PCCOCS în perioada anului 2022, a dobândit cu drept de proprietate un automobil de model Volvo XC90, în valoare de 450 000 lei, cheltuieli care depășesc veniturile obținute pentru aceeași perioadă.*

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

Verificând sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut s-a stabilit că, aceasta corespunde cerințelor prevăzute de art. 75 din Codul Administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 21 Cod administrativ, *Autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu Legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.*

La fel, art. 85 alin. (3) Cod Administrativ, indică: *Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților.*

Totodată, art. 87 alin. (1) Cod Administrativ, prevede: *Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.*

În continuare, conform art. 92 alin. (1)-(2) Cod Administrativ, *Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.*

De remarcat că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți, acțiune în raport cu art. 24 Cod Administrativ.

La compartimentul imparțialității, este evident că, autoritățile publice trebuie să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă, fapt prevăzut de art. 25 Cod Administrativ.

În urma validării datelor prin intermediul sistemului informațional „e-integritate” s-a stabilit că dl Valeriu Sîrbu, prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare Legea nr. 133/2016*), deține calitatea de subiect al declarării averii și a intereselor personale, pentru perioada 2016-2022 fiind depuse consecutiv declarații de avere și interese personale.

Fiind reținută respectarea tuturor condițiilor legale de formă și caracterul admisibil al sesizării, inspectorul de integritate urmează să analizeze existența temeiurilor și a bănuielii rezonabile cu privire la încălcarea regimului juridic al averii de către subiectul declarării vizat, în vederea emiterii unei decizii privind inițierea ori refuzul inițierii controlului.

Așadar, în vederea verificării existenței unei aparențe de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, urmare a contrapunerii datelor din declarațiile de avere și interese personale cu informațiile relevante disponibile prin intermediul SIA e-Integritate, platformei de interoperabilitate *MConnect*, sistemelor informaționale automatizate ale SFS, ASP, au fost determinate următoarele:

La capitolul bunuri imobile deținute de dl Valeriu Sîrbu, au fost coroborate informațiile ce se regăsesc în declarațiile de avere și interese personale depuse de subiectul declarării pentru perioada de referință cu informațiile identificate în Cadastrul bunurilor imobile fiind stabilită existența și declararea bunurilor imobile deținute de subiectul declarării pe parcursul perioadei exercitării funcției de demnitate publică. În detaliu, dl Valeriu Sîrbu deține cu drept de posesie casa de locuit nr. cadastral XXXXX, situată în XXXXX ce aparține cu drept de proprietate, dlui XXXXX (fratele) din anul 2014.

Cu referire la bunurile mobile deținute cu drept proprietate de subiectul declarării, reieșind din cele declarate de către dl Valeriu Sîrbu prin nota explicativă înregistrată cu nr...din 17.01.2024 se relevă că, din 2016 aceasta a deținut în proprietate automobilul de model Volvo

XC70 XXXXX, și fiind declarat în declarațiile de avere și interese personale cu drept de posesie, proprietarul legal fiind cet. XXXXX, (fratele subiectului) fapt confirmat de către ultimul potrivit explicațiilor semnate pe proprie răspundere.

Mai mult, prin nota explicativă sus-menționată dl Valeriu Sîrbu a declarat că *automobilul în cauză a fost deținut de mine pe parcursul aproximativ a 7 ani în baza procurii cu dreptul de dispoziție (fapt care nu este interzis prin lege, astfel încât o bună parte a populației R. Moldova dețin în proprietate automobilele în baza procurii), iar eu am respectat prevederile de mai sus, necătând la faptul, că nu eram obligat să o fac, fiind înregistrat pe numele fratelui meu, dar am făcut-o din intenții bune, deoarece eu eram proprietarul de facto a automobilului de model Volvo XC 70 cu XXXXX, pe care l-am procurat în anul 2016, din veniturile mele declarate pentru anii 2016, 2015 și ceilalți ani precedenți. Astfel, în perioada de timp 09.02.2016-13.01.2023 am deținut și folosit automobilul în cauză potrivit prevederilor art. 484 din Codul Civil, fiind posesor cu titlu de proprietar (drepturi de folosință, posesie și dispoziție), iar în toată această perioadă am declarat autoturismul indicat în declarațiile de avere și interese personale, ca fiind de bună credință. Vreau să concretizez faptul, că la 13.01.2023 am vândut autoturismul lui XXXXX contra sumei de 260 000 lei, iar din considerentul că la ASP m-am prezentat fără procură, contractul de vânzare-cumpărare a fost semnat de fratele meu XXXXX, fără a avea careva dubii, că ulterior ar putea apărea suspiecții referitor la apartenența mijloacelor bănești declarate de mine, deoarece după am menționat, am deținut și declarat autoturismul, pe parcursul aproximativ a 7 ani și respectiv, nu am avut careva intenție de a ascunde bunurile sau veniturile mele.*

În context la aspectul relatat supra se relevă că, la data procurării automobilului de model Volvo XC70 a/f 2010, XXXXX, dl Sîrbu Valeriu dispunea de mijloace financiare pentru a suporta achiziția în mărime de 160 000 lei, ori, potrivit Serviciului Fiscal de Stat, subiectul declarării împreună cu soția acestuia pe parcursul anului 2016 au obținut venit format din salariu în mărime de 229 962 lei. Totodată, subiectul declarării a declarat venituri obținute din alte surse cum ar fi indemnizații pentru copil- 2016 RON și cadouri bănești pentru toți membrii familiei la zile de naștere și alte sărbători obținute de la rude apropiate ce sunt peste hotarele Republicii Moldova în mărime de 7950 Euro.

Cât privește automobilul de model Volvo XC90 a/f 2015, XXXXX, prin nota explicativă menționată mai sus dl Sîrbu Valeriu a specificat că *împreună cu membrii familiei mele, pe parcursul anului 2022 am declarat venituri obținute de la locul de muncă, activitate didactică și alte surse, în sumă totală de aproximativ 965 466 lei RM (sumele indicate în valută străină au fost convertite în lei moldovenești, cu ajutorul site-lui curs.md, la data de 13.01.2023, ziua procurării automobilului). Respectiv, fără a invoca venitul indicat la p.7 (adică obținut din vânzarea automobilului de model Volvo XC 70 cu XXXXX), scăzând din venitul total de aproximativ 965 466 lei, suma de 450 000 lei (valoarea automobilului procurat), rezultă că familia mea a avut în rest suma de aproximativ 515 466 lei, adică familia mea a avut suficiente venituri pentru existență.*

Revenind obiectul sesizării se relevă că analiza veniturilor (din salariu, donații, înstrăinare de bunuri) și cheltuielilor eventuale realizate de către subiectul declarării în perioada supusă verificării (achiziționarea de automobile, coșul minim de consum) atestă că veniturile realizate de către subiectul declarării în perioada supusă verificării acoperă cheltuielile

suportate în aceeași perioadă, iar la etapa dobândirii în proprietate a automobilului de model Volvo XC90 a/f 2015, XXXXX veniturile dlui Sîrbu Valeriu depășesc suma de 775000 lei iar cheltuielile se estimează la circa 590000 lei.

Prin urmare, subiectul supus verificării ar fi dispus de mijloace financiare inclusiv pentru a procura mijlocul de transport vizat (Volvo XC90 a/f 2015, XXXXX) în condiția achiziționării la prețul stabilit prin contractul încheiat la 13.01.2023.

În concluzie, la adoptarea deciziei vizând oportunitatea inițierii unui control al averii și intereselor personale servește anume faptul existenței unor modificări patrimoniale care raportate la venitul obținut sunt de natură să genereze o diferență substanțială, diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

Astfel, coroborând circumstanțele invocate în sesizare precum și cele stabilite la etapa verificării prealabile cu probatoriul acumulat inspectorul de integritate, nu se atestă prezența indicilor de depășire a cheltuielilor în raport cu veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei ce ar contura prezența aparentei de diferență substanțială în sensul normei prevăzute la art. 2 din Legea nr. 133/2016 în raport cu cazul sesizat.

Ori, verificarea prealabilă și controlul averii și intereselor personale constituie proceduri administrative care potrivit art. 28 alin. (1) și art. 29 Cod administrativ se realizează într-un mod corespunzător scopului, cu respectarea principiului proporționalității.

Totodată, cât privește abaterile vizând modul de declarare a averii și intereselor personale admise de către subiectul vizat, în partea ce ține de nedeclararea corespunzătoare a cheltuielilor suportate în perioada supusă verificării a automobilului deținut (Volvo XC70 a/f 2010, XXXXX), se subliniază că Legea nr. 133/2016 stabilește expres obligația și modul de declarare a averii și a intereselor personale de către subiectul declarării.

Astfel, declarația de avere și interese personale constituie un act public unilateral depus pe proprie răspundere de către subiectul declarării, iar responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației cât și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune, în sensul art. 5 alin. (1) și (4) al Legii nr. 133/2016.

Concomitent, declarația se depune anual, până în data de 31 martie, indicându-se veniturile obținute (orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență) de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației, potrivit art. 6 alin. (1) al legii precitate.

Tot aici, considerând că informațiile au fost obținute din sistemele informaționale automatizate de stat și de la autoritățile competente, având un caracter transparent, inspectorul de integritate conchide că omisiunile admise de subiectul declarării nu afectează negativ diferența dintre veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită de către aceasta precum și nu denotă intenția de a tăinui date în procesul declarării averii și intereselor personale și nu generează bănuiala cărorva acțiuni infracționale, fiind atestată disproporționalitatea dintre ingerința asupra drepturilor și libertăților subiectului declarării vizat (precum și eventual ale

altor persoane) realizată într-un eventual control inițiat și scopul urmărit în cadrul acestuia, și, în consecință, lipsa necesității demarării unei proceduri de control al averii și intereselor personale în privința dlui Sîrbu Valeriu.

Totodată, în contextul celor menționate mai sus, se atenționează subiectul declarării în vederea manifestării unei atitudini conștiincioase și responsabile în procesul completării declarațiilor de avere și interese personale, corespunzător cerințelor imperative ale cadrului legal din domeniul de referință.

Concluzionând cele reliefate, în conformitate cu prevederile art. 19 și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate,

DISPUNE:

1. A refuza inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale în privința dlui Valeriu Sîrbu, procuror în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

2. A informa părțile vizate despre decizia adoptată.

**Inspector de integritate superior
al Inspectoratului de Integritate**

Iulia BOICU