



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 25

din Regulamentul de organizare și funcționare

VLADIMIR ADAM

candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

26 noiembrie 2024

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Dubii care nu conduc la nepromovare	8
B. Dubii care conduc la nepromovare	11
VI. Concluzia	33
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea	34

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat la 18 septembrie 2024 și a aprobat următorul raport la 26 noiembrie 2024. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Willem BROUWER
4. Lilian ENCIU
5. Iurie GAȚCAN
6. Lavly PERLING

Pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, precum și a explicațiilor oferite în cadrul audierii publice și a deliberărilor ulterioare, Comisia a elaborat următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Vladimir Adam, candidat la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Deoarece a constatat existența temeiurilor de necorespondere cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 65/2023, Comisia a propus ca subiectul să nu promoveze evaluarea.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul activează în calitate de procuror din 1995. În prezent, acesta este procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție.
5. Între 1995 și 2022 subiectul a fost procuror, deținând diverse funcții administrative, inclusiv în cadrul Procuraturii Generale și Procuraturii municipiului Chișinău. Între 1991-1995, subiectul a avut calitatea de asistent al procurorului în cadrul Procuraturii de Transport și Procuratura sectorului Râșcani. Din 1990 până în 1991, acesta a fost stagiar în cadrul Procuraturii de Transport.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

6. Subiectul a obținut diploma de licență în drept în 1990 la Universitatea de Stat din Moldova.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alin. (2) stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”

9. Articolul 11 alin. (3), stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.”

10. Articolul 20 alin. (1) stabilește că:

„Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.”

11. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile procurorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură;
- b. Legea nr. 294 din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură;

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

- c. Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public;
 - d. Codul de etică al procurorilor aprobat prin Hotărârea Adunării generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016;
 - e. Codul de etică al procurorului aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-3d-228/11 din 4 octombrie 2011;
 - f. Codul de etică al procurorului aprobat prin ordinul Procurorului General nr. 303/35 din 27 decembrie 2007;
 - g. Comentariu la Codul de etică al procurorilor aprobat de către Consiliul Superior al Procurorilor, 2021.
12. Salariul mediu pe economie pentru anul 2024 a fost de 13.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 274.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 68.500 MDL.
13. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
14. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
15. Comisia este ghidată de prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor în discuție, pentru a stabili dacă subiectul a respectat normele de etică și de conduită profesională, dacă nu a comis acțiuni sau dacă a avut conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, dacă a respectat legislația fiscală sau regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.
16. În final, în conformitate cu articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea 65/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul însoțitor, *i.e.*

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

„determinate de faptul că”. Această sintagmă sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectului i se va oferi posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 15 alin. (1) din Legea nr. 65/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile colectate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. La 23 ianuarie 2024, pe baza articolului 21 alin. (5) litera a) din Legea nr.65/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
18. La 15 februarie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 în termen de 10 zile de la data notificării (în continuare „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 23 februarie 2024, subiectul a returnat declarațiile și chestionarul completate.
19. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
20. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere. Soția subiectului a avut, de asemenea, obligația de a depune declarații între 2012-2016 și în ultimii 2 ani din perioada de evaluare.
21. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse, inclusiv Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci: Energbank S.A., Eximbank S.A., Moldincombank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SCPSB”), Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”), alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punct de vedere al corectitudinii și relevanței.

22. La 10 mai 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 20 mai 2024 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Candidatul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
23. La 18 iunie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 25 iunie 2024 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Candidatul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
24. La 25 iulie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 4 august 2024 (în continuare „a treia rundă de întrebări”). Candidatul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit. La 6 august 2024, subiectul a prezentat documente suplimentare.
25. La 6 septembrie 2024, Comisia a notificat candidatul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile financiare și l-a invitat să participe la o audiere publică la 18 septembrie 2024.
26. În conformitate cu articolul 24 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 10 septembrie 2024.
27. La data de 18 septembrie, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior Comisiei.
28. După audiere, la 19 și 27 septembrie 2024, subiectul a prezentat documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a discutat relevanța lor în secțiunea „Analiza”.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

V. Analiza

29. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
30. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a solicitat clarificări suplimentare din partea subiectului cu privire la următoarele:
- nedeclararea unei concedieri și a unei proceduri disciplinare în chestionarul de etică;
 - achiziționarea unui vehicul la un preț posibil redus;
 - nedeclararea prețului de achiziție a unui vehicul, a conturilor bancare, a drepturilor de folosință ale soției subiectului asupra a două vehicule, a dreptului de proprietate asupra unui teren și a veniturilor din vânzarea acestuia, a unui împrumut acordat și a unor tranzacții;
 - diferența dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată sau inexplicabilă) pentru anii 2015, 2020, 2021 și 2022.

A. Dubii care nu conduc la nepromovare

- Nedeclararea unei concedieri și a unei proceduri disciplinare în chestionarul de etică**
31. Notificarea privind inițierea evaluării a solicitat subiectului să completeze un chestionar de etică (denumit în continuare „chestionar”). Secțiunea 1 a chestionarului solicită candidaților să-i prezinte Comisiei informații cu privire la faptul dacă au fost vreodată parte într-o cauză civilă, administrativă sau de altă natură. Secțiunea 2 le solicită informații cu privire la faptul dacă au făcut vreodată obiectul unor plângeri disciplinare.
32. În secțiunea 2, subiectul nu a prezentat nicio informație. Acesta nu a bifat niciuna dintre boxele „DA” sau „NU”, deși a semnat chestionarul și, în conformitate cu articolul 12 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, a declarat pe propria răspundere că informația prezentată este corectă și completă.
33. Conform documentelor obținute de Comisie, subiectul nu a dezvăluit următoarele două proceduri.
- La 25 decembrie 2007, prin Ordinul Procurorului General, subiectul a fost eliberat din funcția de procuror și procuror adjunct al municipiului Chișinău pe motiv de încălcare gravă a obligațiilor de muncă și săvârșirea acțiunilor compromițătoare. În urma unei hotărâri judecătorești privind restabilirea în funcție a subiectului, la 23 aprilie 2008 acesta a fost numit în funcția de procuror, șef-adjunct al Secției

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

minori și protecția drepturilor omului din cadrul Procuraturii Generale.

- b. La 25 ianuarie 2022, Consiliul Superior al Procurorilor (denumit în continuare „CSP”) a fost sesizat de către Procurorul General interimar cu privire la presupusa comitere a unor abateri disciplinare de către subiect. Inspecția procurorilor a stabilit că acțiunile subiectului nu constituie abateri disciplinare, deoarece nu au fost constatate încălcări ale normelor privind actele departamentale sau de etică a procurorilor. Prin urmare, procedura disciplinară a fost încetată pe acest motiv.
34. Atunci când a fost întrebat pe parcursul rundelor de întrebări și audierii cu privire la procedura (a), subiectul a explicat că nu a dezvăluit aceste cazuri, în mare parte pentru că a considerat că acestea vizau acțiuni nejustificate împotriva sa în calitate de procuror. Cu privire la procedura (b), subiectul a răspuns în prima rundă de întrebări că sesizarea depusă de Procurorul General interimar nu a constituit o plângere disciplinară, ci mai degrabă o cerere de verificare a faptelor care pot constitui abatere disciplinară în contextul articolului 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Decizia de încetare a fost adusă la cunoștința părților interesate (inclusiv Procurorului general interimar), și nu a fost contestată. Deoarece în primul caz a fost emisă o hotărâre de restabilire în funcție, iar în al doilea caz a fost încetată procedura disciplinară, subiectul nu a considerat că era necesară divulgarea acestora.
35. Comisia menționează faptul că este esențial, în cadrul unei proceduri de evaluare, ca subiectul să prezinte informații corecte și complete, deoarece acest lucru stabilește buna credință și intenția subiectului de a coopera, precum și asigură faptul că, Comisia dispune de informații complete pentru a evalua corespunderea subiectului cu criteriile de integritate.
36. Nedeclararea informațiilor menționate mai sus, în chestionar, a impus analiza aspectului cu privire la corespunderea subiectului cu criteriul etic. Este de remarcat faptul că, subiectul a declarat două cauze civile și una contravențională în care a fost parte. În mod similar, subiectul ar fi trebuit cel puțin să declare în Secțiunea 1 că a fost eliberat și apoi restabilit în funcție, drept urmare a unui litigiu (administrativ) de muncă.
37. Având în vedere informațiile obținute și explicațiile subiectului, Comisia constată că acesta nu a încercat să ascundă procedurile disciplinare nedeclarate. Dimpotrivă, el a recunoscut și a oferit voluntar detalii cu privire la aceste proceduri și a explicat de ce nu a inclus aceste informații în chestionar.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

38. Chiar dacă nedeclararea informațiilor solicitate în chestionar ar putea fi tratată ca o problemă de etică, Comisia consideră că, în aceste circumstanțe, aceasta nu ar putea constitui un motiv suficient pentru nepromovarea evaluării în conformitate cu Legea nr. 65/2023.
- **Achiziționarea unui vehicul la un preț posibil redus**
39. La data de 29 februarie 2020, subiectul a achiziționat vehiculul Mercedes E220 CDI, a/f 2014. Prețul indicat în contractul de vânzare-cumpărare a fost de 145.000 MDL (aprox. 7.345 EUR), în timp ce în declarațiile depuse la ANI pentru 2020-2023, acesta a declarat un preț de achiziție de 297.000 MDL.
40. În timpul rundelor de întrebări, subiectul a confirmat că prețul real plătit pentru vehicul a fost de 297.000 MDL. El a declarat că vehiculul a fost achiziționat din sursele obținute prin combinarea valorii de schimb a vehiculului deținut anterior, Mercedes a/f 2006 (135.000 MDL) și a banilor pentru sold. Aceștia din urmă au fost împrumutați de la o organizație de creditare nebancară în ziua achiziționării vehiculului (151.937 MDL).
41. Adicional, subiectul a explicat că achiziția a fost o parte din tranzacția de tip „trade-in”. El a declarat că, compania auto a indicat un preț redus în contractul de vânzare-cumpărare după ce și-a lăsat Mercedes-ul, a/f 2006, deținut anterior, în parcare a companiei respective. Subiectul a declarat că, fiind conștient de cerințele de declarare ale ANI aplicabile lui, și-a exprimat dubiile cu privire la prețul indicat. Cu toate acestea, compania i-a comunicat că va fi liber să declare prețul real autorităților competente.
42. În cadrul audierii, subiectul a reiterat cele de mai sus și a adăugat că a fost consultat de un fost coleg care lucra la acea vreme la ANI. Subiectul a fost informat că o astfel de practică este una comună, iar în declarație prețul de achiziție ar trebui să fie indicat ca fiind format din două elemente.
43. Explicațiile și dovezile furnizate par să clarifice circumstanțele acestui dubiu. Comisia nu constată niciun motiv pentru care subiectul ar fi fost motivat să includă un preț redus în contractul de vânzare-cumpărare, având în vedere că nu trebuia să plătească impozite la momentul achiziției.
44. Comisia remarcă faptul că, în calitate de procuror, se prezumă că subiectul are un nivel mai avansat de cunoștințe juridice în raport cu o persoană obișnuită. Prin astfel de acțiuni, este posibil ca subiectul să fi facilitat neachitarea impozitelor de către vânzătorul vehiculului.
45. Comisia nu a identificat niciun indiciu că subiectul intenționa să comită fraude sau să se angajeze în activități ilicite. Aceasta a fost o chestiune civilă,

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

formalizată într-un contract bilateral. Datorită naturii contractului, subiectul nu putea decide unilateral, voința sa fiind condiționată de voința celeilalte părți contractante. Mai mult ca atât, subiectul nu s-a angajat în alte activități similare.

46. Subiectul a fost onest și proactiv în cooperarea cu Comisia încă de la început și a furnizat toate informațiile solicitate. El a declarat prețul real la ANI, respectând legislația privind regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.
47. Comisia nu aprobă neindicarea prețului real în contractele de vânzare-cumpărare. Cu toate acestea, având în vedere toate circumstanțele de mai sus, Comisia nu consideră că această încălcare este suficient de gravă pentru a conduce la nepromovare în conformitate cu Legea nr. 65/2023.

B. Dubii care conduc la nepromovare

- **Nedeclararea prețului de achiziție a unui vehicul, a conturilor bancare, a drepturilor de folosință ale soției subiectului asupra a două vehicule, a dreptului de proprietate asupra unui teren și a veniturilor din vânzarea acestuia, a unui împrumut acordat și a unor tranzacții**
48. Comisia a identificat cinci nedeclarări care ar fi putut constitui potențiale încălcări ale regimului de declarare la ANI. Primul caz se referă la nedeclararea valorii unui vehicul în 2012-2016. Al doilea se referă la nedeclararea de către subiect a conturilor bancare în perioada 2021-2023. Al treilea se referă la nedeclararea drepturilor de folosință ale soției sale asupra a două vehicule în perioada 2012-2022. Al patrulea se referă la nedeclararea împrumutului acordat cumnatului subiectului în 2014-2020. Al cincilea caz se referă la nedeclararea dreptului de proprietate asupra unui teren în 2018 și a veniturilor obținute din vânzarea acestuia în 2019. Primele două cazuri de nedeclarare nu reprezintă dubii de nepromovare, totuși pentru că se referă la aceeași problemă și pentru a asigura coerența raportului, ele sunt descrise împreună.

Primul caz de nedeclarare

49. La 19 martie 2010, subiectul a achiziționat un Mercedes E220 CDI, a/f 2006. În declarațiile sale anuale depuse pentru anii 2012-2016, acesta nu a declarat prețul de achiziție al autoturismului în conformitate cu Legea nr. 1264/2002. În schimb, subiectul a menționat în declarații că „valoarea a fost declarată în anul 2011 organelor fiscale. Din cauza uzurii, la moment prețul nu-l pot aprecia”.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

50. Conform răspunsurilor subiectului, costul real al vehiculului achiziționat în 2010 a fost indicat inițial în declarația anuală pentru 2011, dar ulterior, din cauza incertitudinilor legislative, nu a știut cum să evalueze și să declare valoarea vehiculului, ținând cont de uzură.

Al doilea caz de nedeclarare

51. În declarațiile anuale ale ANI pentru 2021 și 2022, subiectul nu a declarat conturi bancare cu solduri care depășesc 15 salarii medii pe economie. La 23 martie 2022, subiectul nu a declarat contul său bancar, care avea un sold de 214.954 MDL la data depunerii. În mod similar, la 29 martie 2023, subiectul nu a declarat același cont bancar, care avea un sold de 221.333 MDL la data depunerii.
52. Ca răspuns la a doua rundă de întrebări, subiectul a recunoscut acest aspect și a explicat că a declarat anual suma totală de bani obținută ca salariu transferată pe acest cont bancar. Nedeclararea separată a acestui cont bancar a fost o omisiune neintenționată.
53. Pentru 2023, se pare că subiectul a plasat o anumită sumă de bani într-un depozit bancar. Acest cont a fost indicat în a doua declarație a sa către ANI depusă în iunie 2024. Comisia remarcă faptul că, subiectul a depus două declarații pentru 2023. În prima, marcată „anuală” și depusă în martie, acesta nu a dezvăluit conturile bancare. În cea de-a doua, marcată „La angajare/numire” și depusă în aprilie, acesta a declarat contul de depozit bancar.

Al treilea caz de nedeclarare

54. În declarațiile anuale CNI/ANI pentru 2012-2022 și probabil pentru 2011, de asemenea, subiectul nu a declarat drepturile de uzufruct ale soției sale asupra a două vehicule înregistrate în proprietatea fratelui acesteia, A.P.
55. Drepturile de uzufruct asupra vehiculului Mitsubishi Lancer, a/f 2006, au fost înregistrate pe numele soției subiectului de două ori, din 16 iulie 2008 până la 3 mai 2011 și ulterior din 2 iulie 2011 până la 9 septembrie 2017. În mod similar, soției subiectului i s-a eliberat un certificat de înmatriculare (cu drept de comodat) pentru vehiculul Honda CR-V, a/f 2016, la 2 octombrie 2017 pentru o perioadă de 10 ani.
56. În răspunsurile sale la rundele de întrebări și la audiere, subiectul a recunoscut că soția sa a folosit într-adevăr vehiculul Mitsubishi Lancer a/f 2006, însă foarte rar. A.P. a vândut acest vehicul și a procurat vehiculul Honda CR-V a/f 2016. A.P. avea, de asemenea, un vehicul de serviciu oferit

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

de angajatorul său. Prin urmare, Honda CR-V a fost utilizată și de soția subiectului. Subiectul a subliniat că proprietarul acestor vehicule era A.P.

57. Subiectul a susținut că nu cunoștea de drepturile formalizate ale soției sale asupra vehiculelor și de aceea nu le-a declarat. Totodată, subiectul a comunicat că la începutul lunii noiembrie 2023, în urma unei verificări aleatorii a declarației sale anuale 2022, ANI l-a informat că există un contract de comodat pe numele soției sale, care nu a fost indicat în declarație, și a fost sfătuit să îl indice în declarația anuală pentru 2023. Subiectul a făcut acest lucru.

Al patrulea caz de nedeclarare

58. La 26 martie 2014, subiectul a contractat de la MAIB un credit pe 10 ani în valoare de 400.000 MDL. Acesta a fost garantat prin ipoteca asupra apartamentului său și printr-un contract de fidejusiune în care soția sa a acționat în calitate de fidejutor. Subiectul a primit 392.156 MDL (minus taxa administrativă și comisioane). În conformitate cu explicațiile sale din prima rundă de întrebări, precum și cu dispozițiile din contract, creditul a fost utilizat pentru „cheltuieli personale”. Subiectul a declarat acest credit în declarațiile sale anuale CNI/ANI.
59. Comisia a identificat pe contul bancar MAIB al subiectului tranzacții din partea lui A.P. cu destinația „achitare credit”. Acestea au fost: 2014 - 47.535 MDL; 2015 - 48.584 MDL; 2016 - 78.306 MDL; 2017 - 60.290 MDL; 2018 - 36.000 MDL; 2019 - 53.851 MDL; 2020 - 92.000 MDL, în total 416.566 MDL.
60. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că, deoarece nu a folosit toți banii așa cum intenționa, și anume pentru a-și schimba apartamentul, a împrumutat o parte din aceștia cumnatului său A.P., care a solicitat banii în scopuri personale și de familie. Subiectul a fost de acord să ofere împrumutul, cu condiția ca A.P. să plătească dobânda la bancă. În răspunsurile din a doua rundă de întrebări, subiectul a declarat că i-a împrumutat lui A.P. aproximativ 60% din creditul pe care l-a contractat de la MAIB. În timpul audierii, subiectul a declarat că nu s-a mutat într-un alt apartament.
61. În declarațiile sale depuse la CNI/ANI pentru 2014-2020, subiectul nu a declarat împrumutul acordat lui A.P. Nici nu a declarat veniturile (beneficiul financiar) primite ca transferuri de la A.P., astfel cum prevede legea.
62. Subiectul a declarat că nu a considerat necesar să declare la ANI împrumutul acordat lui A.P. și transferurile efectuate de acesta, deoarece a fost declarat

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

creditul în secțiunea „datorii” din declarația anuală. Subiectul a declarat că a consultat reprezentanții ANI, care i-au spus că era necesar să indice doar contractul de credit, suma acestuia și termenul de rambursare, ceea ce a și făcut.

63. Comisia a observat că A.P. părea să nu aibă capacitatea financiară de a plăti ratele. Acest lucru trezește dubii din punct de vedere al eticii. Totodată, nu capacitatea financiară a lui A.P. este îngrijorătoare, ci mai degrabă sursa discutabilă de venit pe care subiectul a folosit-o pentru a rambursa împrumutul. Venitul net al lui A.P. înregistrat la SFS pentru 2014-2020 a constituit 531.548 MDL. Având în vedere explicațiile subiectului, se pare că A.P. a transferat 78,3% din venitul său total înregistrat. În plus, în 2016, 2017 și 2020, A.P. a efectuat transferuri mai mari decât venitul său total pentru anii respectivi. Mai jos este o reprezentare tabelară a venitului net al lui A.P. Acest lucru nu ia în considerare nivelul CEP al familiei lui A.P. și venitul soției sale.

Anul	Venitul net al A.P., MDL	Rambursări împrumut, MDL
2014	67.151	47.535
2015	68.698	48.584
2016	34.820	78.306
2017	56.545	60.290
2018	173.114	36.000
2019	67.083	53.851
2020	64.137	92.000

64. Subiectul a declarat că A.P. a avut venituri din alte surse decât compania la care lucra, dar nu le-a menționat. Deși nu a fost prezentată nicio probă, acesta a afirmat, de asemenea, că soția lui A.P. era angajată în acea perioadă, sugerând că și ea a avut un venit. Subiectul nu l-a întrebat pe A.P. despre sursele sale financiare deoarece, în opinia sa, i s-a părut nepotrivit să facă acest lucru. Subiectul a declarat că s-a bazat pe relația sa apropiată cu cumnatul său.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

65. Atunci când a fost întrebat dacă a existat un acord scris care să reflecte obligația lui A.P. de a plăti ratele creditului, subiectul a declarat că au încheiat un acord verbal bazat pe relația strânsă de familie. La audiere, subiectul a declarat că A.P. transfera lunar sume de aproximativ 5.000 MDL către bancă, ceea ce nu era semnificativ în opinia sa. În plus, el era pregătit să preia această responsabilitate față de bancă în cazul în care A.P. nu și-ar fi îndeplinit obligațiile, având în vedere că salariul său de procuror la acea vreme era de câteva ori mai mare decât plățile lunare de 5.000 MDL.
66. Comisia observă că, în conformitate cu contractul de credit încheiat cu banca (p. 3.1.2. lit. (b)), subiectului îi era interzis, până la rambursarea integrală a creditului, să dea bani sau bunuri altor persoane fizice și juridice și „să nu se producă în calitate de fidejutor la datoriile terților”.

Al cincilea caz de nedeclarare

67. Subiectul nu a declarat în declarația sa ANI din 2018 dreptul de proprietate asupra unui teren de 0,08 ha în suburbia Chișinăului, primit la 27 noiembrie 2018 și înregistrat la 27 decembrie 2018.
68. Potrivit informațiilor pe care Comisia le-a primit de la compania de agenție imobiliară „LARA”, 0,01ha dintr-un astfel de teren în suburbiile Chișinăului ar costa 68.859 MDL. Prin urmare, 0,08ha ar trebui probabil să fie apreciate la o valoare estimativă de 550.872 MDL (aprox. 28.005 EUR).
69. Ulterior, la 14 iunie 2019, subiectul și soția sa au vândut acest teren pentru 8.000 EUR (164.172 MDL). Acest venit nu a fost declarat în declarația sa anuală din 2019, astfel cum prevede articolul 4, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 133/2016.
70. În răspunsurile din prima rundă de întrebări, subiectul a sugerat că acest teren a fost achiziționat de soția sa prin privatizare. El a adăugat că acest teren a fost folosit de socrii săi ca teren arabil. El a spus că soția sa a vândut terenul fără știrea sau implicarea sa. De asemenea, a afirmat că nu a beneficiat financiar de pe urma tranzacției. Subiectul a susținut că nu a cunoscut de tranzacție și de prețul de vânzare aferent până în momentul recepționării întrebărilor din partea Comisiei. Acesta a declarat că soția sa a semnat contractul de vânzare-cumpărare și că nu au mai locuit împreună de mult timp. În răspunsurile din a doua rundă de întrebări, acesta a declarat că a locuit cu soția sa până în 2016.
71. Soția subiectului a semnat contractul de vânzare-cumpărare la 14 iunie 2019. Conform contractului, aceasta a acționat și în numele soțului său, în baza

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

procurii emise de acesta la 5 februarie 2019. Contractul prevede că proprietarii terenului sunt subiectul și soția acestuia.

72. Atunci când a fost întrebat cu privire la procură, subiectul a declarat că a emis o procură „generală” soției sale înainte de schimbarea destinației terenului, deși nu era sigur că acest lucru ar fi fost posibil, având în vedere că încercările anterioare de a soluționa această problemă au eșuat din cauza rețelilor de servicii publice (electricitate, gaz) din apropierea și de sub lotul de teren. Subiectul a afirmat că nu știe în ce circumstanțe a fost privatizat și schimbată destinația terenului.
73. La audiere, subiectul a reafirmat lipsa de cunoștințe cu privire la această tranzacție. Acesta a sugerat implicit că, pe baza procurii „generale”, terenul a fost privatizat și apoi vândut.

Apresiasi Comisiei

74. În conformitate cu Legea nr. 65/2023, nedeclararea averii și intereselor personale nu constituie în sine un motiv pentru a nu promova evaluarea. Articolul 11 alin. (4) lit. d) din Lege prevede că, în procesul de verificare a integrității financiare, Comisia poate verifica dacă subiectul a respectat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.
75. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 65/2023, un subiect nu îndeplinește criteriul integrității etice dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că, în ultimii 5 ani, acesta a încălcat în mod grav normele de etică și deontologie profesională ale procurorilor.
76. În conformitate cu articolul 6 alin. (1) lit. (g) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și articolul 13 alin. (1) din Legea integrității nr. 82/2017, procurorii sunt obligați să depună declarația de avere și interese personale la ANI.
77. Potrivit articolului 4 alin. (1) literele c), d) și e) din Legea nr. 133/2016 subiecții declarării sunt obligați să declare economiile care depășesc 15 salarii medii pe economie; împrumuturile acordate de subiectul declarării, membrii familiei acestuia către terți care depășesc 10 salarii medii pe economie; precum și alte diverse active financiare.
78. Potrivit Codului de etică al procurorilor (Codul de etică), aprobat prin hotărârea nr. 4 a Adunării Generale a Procurorilor din 27 mai 2016 și modificat prin hotărârea nr. 1 a Adunării Generale a Procurorilor din 22 februarie 2019, niciun procuror nu poate ascunde și denatura informațiile

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

privind bunurile deținute. Acestea trebuie să fie făcute publice în virtutea funcției deținute.

79. Prin urmare, Comisia trebuie să stabilească dacă omisiunea de a declara economiile în numerar și împrumuturile se ridică la nivelul de gravitate prevăzut la articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 65/2023. În acest sens, Comisia va lua în considerare scopul Legii nr. 133/2016 și al Legii nr. 65/2023, precum și circumstanțele cauzei.
80. În ceea ce privește prima nedeclarare (nedeclararea valorii vehiculului în perioada 2012-2016), Comisia menționează că, la 8 martie 2013, a intrat în vigoare Instrucțiunea CNI privind modul de completare a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate.¹ Potrivit acesteia, trebuia să fie declarată valoarea bunurilor mobile și imobile de orice fel. La pct. 9, valoarea bunurilor mobile (în MDL) ar fi trebuit să fie declarată în conformitate cu documentul care atestă proveniența bunurilor (vânzare-cumpărare, schimb, moștenire etc.). Contrar celor susținute de subiect, legislația a fost clară.
81. În mod similar, în ceea ce privește a doua nedeclarare (nedeclararea conturilor bancare în 2021 și 2022), Comisia observă că, în conformitate cu articolul 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, subiectul era obligat să declare toate conturile bancare, dacă valoarea totală cumulată a acestora depășea 15 salarii medii pe economie. Deși contul bancar nedeclarat, soldul căruia a depășit pragul stabilit, a fost într-adevăr utilizat pentru a primi plăți salariale, subiectul trebuia să îl declare, precum și toate celelalte conturi bancare.
82. Comisia menționează că scopul Legii nr. 1264/2002, cât și al Legii nr. 133/2016 a fost de a institui măsuri pentru prevenirea și combaterea îmbogățirii nejustificate. În această privință, Comisia nu poate identifica cum cele două nedeclarări de mai sus ar fi încălcat scopul legii sau ar fi periclitat în alt mod interesul public.
83. Subiectul nu a ascuns dreptul de proprietate asupra vehiculului sau banii din conturile bancare. De fapt, subiectul a indicat ulterior valoarea acestui vehicul în declarațiile sale ANI din 2017-2019, ca fiind de – 180.000 MDL. De asemenea, nedeclararea conturilor bancare nu a dus la tăinuirea fondurilor de autoritățile relevante. Fondurile din conturile nedeclarate au fost legale și au fost reflectate în declarațiile ANI ale subiectului.

¹ CNI Instrucțiune

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

84. În circumstanțele acestui caz, Comisia nu consideră că aceste încălcări formale reprezintă dubii serioase care ar conduce la nepromovarea evaluării de către candidat în conformitate cu Legea nr. 65/2023.
85. În ceea ce privește al treilea caz de nedeclarare (nedeclararea drepturilor de uzufruct asupra a două vehicule utilizate de soția sa în perioada 2012-2016 și 2017-prezent), Comisia menționează că, în conformitate cu articolul 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1264/2002 și cu articolul 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016, subiectul era obligat să declare bunurile mobile și imobile de orice fel deținute, inclusiv drepturile de uzufruct asupra bunurilor deținute de membrii familiei.
86. Subiectul a susținut că nu știa despre drepturile de uzufruct ale soției sale asupra vehiculelor deoarece ei nu locuiau împreună „de mult timp”, *i.e.* din 2017, a se vedea § 70 de mai sus. De asemenea, subiectul a negat că soția sa era un beneficiar efectiv și a declarat că aceasta folosea vehiculele doar în „ocazii foarte rare”.
87. În contrast cu aceasta, Comisia menționează că subiectul a trecut frontiera împreună cu soția sa în 2019, 2020 și 2022 cu vehiculul Honda CR-V, a/f 2016. Este probabil că subiectul a văzut certificatul de înmatriculare (cu drept de comodat) pe care orice șofer trebuie să îl prezinte poliției de frontieră împreună cu pașapoartele atunci când trece frontiera de stat.
88. Soția sa a trecut frontiera de opt ori în calitate de șofer al vehiculului Honda CR-V, a/f 2016, (inclusiv în trecerile menționate mai sus), și o dată în calitate de pasager. Ea este singura persoană care a înregistrat asigurarea externă și doar ea a înregistrat amenzi în timp ce conducea acest vehicul.
89. A.P. a trecut frontiera de patru ori cu Honda CR-V, a/f 2016: o dată în 2020 împreună cu soția subiectului, care era pasageră, și de trei ori în 2022. De fapt, Mitsubishi și Honda menționate mai sus nu au fost singurele vehicule deținute de A.P. Acesta a avut întotdeauna (cel puțin) două vehicule în posesia sa.
90. Deși subiectul a declarat că nu a comunicat cu soția sa și că nu cunoștea de bunurile acesteia, documentele confirmative arată că ei au călătorit împreună peste hotare, în perioada de evaluare, în vehiculul menționat mai sus.
91. În ceea ce privește al patrulea caz de nedeclarare (nedeclararea împrumutului acordat cumnatului subiectului, în perioada 2014-2020), Comisia menționează că articolul 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1264/2002

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

impunea în mod expres persoanei care depune declarația să declare împrumuturile acordate de aceasta sau de membrii familiei sale. Legea nr. 133/2016 stabilea la articolul 4 alin. (1) lit. d) prevederi similare cu privire la declararea activelor financiare.

92. Atunci când a fost întrebat despre aceste circumstanțe, subiectul a declarat că banca a acceptat împrumutul pe care i l-a acordat lui A.P. prin acceptarea transferurilor de la A.P. Comisia nu este de acord cu această afirmație și consideră următoarele. Subiectul era obligat, în primul rând, să notifice banca în cazul în care avea de gând să dea veniturile sale, obținute în urma contractării creditului, unei alte persoane și apoi să obțină acordul scris al băncii. În al doilea rând, ar fi fost probabil necesar să se modifice contractele relevante legate de credit, inclusiv înregistrările corespunzătoare privind ipoteca în Registrul bunurilor imobile. Prin urmare, afirmația subiectului că banca a acceptat împrumutul pe care l-a acordat lui A.P. (pur și simplu) prin acceptarea transferurilor de la A.P. nu se bazează în niciun caz pe probe și trebuie să fie tratată doar ca o presupunere.
93. În conformitate cu articolul 4 din Legea nr. 1264/2002 și Legea nr. 133/2016, subiectul era obligat să declare împrumutul acordat lui A.P. și transferurile de la acesta din urmă.
94. Comisia menționează faptul că, în conformitate cu practica sa anterioară, judecătorii și alți funcționari publici sunt supuși unui nivel mai ridicat de control. A pretinde necunoașterea surselor de venit utilizate de A.P. pentru a rambursa împrumutul garantat cu o ipotecă asupra apartamentului subiectului, în special atunci când sumele sunt semnificative, nu este rezonabil sau acceptabil.
95. În ceea ce privește cel de-al cincilea caz de nedeclarare (nedeclararea dreptului de proprietate asupra unui teren în 2018 și a veniturilor obținute din vânzarea acestuia în 2019), Comisia observă că, în temeiul articolului 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, obligația de declarare se extinde la toate tranzacțiile financiare și modificările referitoare la dreptul de proprietate care vizează active deținute de subiect sau de soțul/soția acestuia, indiferent de implicarea personală sau de câștigul financiar.
96. Comisia consideră că nu este plauzibil ca subiectul să fi eliberat procura soției sale fără să afle intenția și necesitatea pentru un astfel de document și, prezumabil, fără să cunoască sau să se intereseze cu privire la consecințele sau potențialele tranzacții care l-ar putea viza și pe el.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

97. În a doua rundă de întrebări, după ce a fost întrebat în mod expres, subiectul a declarat că nu a mai locuit cu soția sa din 2017. Cu toate acestea, Comisia a constatat că subiectul a păstrat legătura cu soția sa:
- în 2019, 2020 și 2022, subiectul și soția sa au trecut frontiera cu același vehicul (a se vedea § 87 de mai sus);
 - în 2022, soția sa a retras 26.720 MDL și, conform explicațiilor subiectului ulterioare audierii, 20.000 MDL din suma retrasă au fost utilizați pentru procurarea unui garaj deținut de aceștia;
98. Subiectul a eliberat soției sale o procură notarială la 5 februarie 2019 care, potrivit caracterului general al acesteia, includea și drepturi asupra lotului de teren. Acest lucru s-a întâmplat cu mai puțin de două luni înainte de depunerea declarației sale anuale pentru 2018, la 29 martie 2019.
99. În cadrul audierii, subiectul a confirmat că, deși o întreabă anual pe soția sa cu privire la salariul acesteia în scopul declarațiilor sale la ANI, nu se interesează de celelalte bunuri ale acesteia. Subiectul nu a oferit nicio explicație cu privire la motivul pentru care nu se interesează cu privire la alte bunuri ale soției vizate de celelalte secțiuni din declarație în conformitate cu Legea nr. 133/2016.
100. Comisia concluzionează că subiectul a încălcat în mod semnificativ cerințele de declarare prevăzute de legislație, întrucât, în cadrul procesului de evaluare, acesta nu a oferit explicații convingătoare și documentate cu privire la nedeclararea comodatului repetat asupra a două vehicule pe parcursul unui deceniu, a împrumutului către cumnatul său și rambursarea acestuia, precum și nedeclararea achiziției unui teren și a venitului semnificativ din vânzarea acestuia.
101. Subiectul a fost procuror în acea perioadă și a deținut funcții înalte în timpul activității sale. Interpretarea incorectă a legislației în contextul omisiunii de a declara averea, trebuie să fie susținută de dovezi convingătoare (a se vedea, *inter alia*: *Dedja v. Albania*, nr. 32489/19, § 19). În acest caz, subiectul nu a făcut acest lucru, astfel cum este descris mai sus.
102. Încălcările de către subiect ale cerințelor de declarare nu pot fi considerate cazuri izolate de nedeclarare și nu au fost atenuate de explicații plauzibile și convingătoare. Aceste încălcări sunt legate de circumstanțe factologice obiective, inclusiv de posesia efectivă a bunurilor nedeclarate (a se vedea, *Rodica Chirtoacă v. CSM*, 16 august 2024, § 48). Prin urmare, comportamentul subiectului nu poate fi comparat cu cazurile anterioare în care Comisia a

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

acceptat anumite omisiuni și erori în declarațiile de avere și interese personale (a se compara, e.g. *Andrian Ciobanu*, Raport din 14 mai 2024, § 48, *Aurelia Cazaciu*, Raport din 20 februarie 2024, § 48-50, *Anatolie Țurcan*, Raport din 14 mai 2024, § 34 și *Dorin Munteanu*, Raport din 1 octombrie 2024, § 61-69).

103. Comisia concluzionează că cele trei omisiuni de a declara, comodatul asupra a două vehicule timp de peste un deceniu, împrumutul acordat cumnatului, precum și proprietatea asupra terenului și venitul semnificativ obținut din vânzarea acestuia, constituie o necorespondere a candidatului cu criteriul etic în conformitate cu articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 65/2023.
- **Diferența dintre avere, cheltuieli și venituri (avere inexplicabilă) pentru anii 2015, 2020, 2021 și 2022**
104. În analiza sa preliminară, Comisia a stabilit o avere inexplicabilă pentru anii 2014, 2015, 2017, 2020, 2021 și 2022. Conform calculelor Comisiei, diferența dintre venituri și cheltuieli (soldul negativ) în acești ani a fost de -685.565 MDL (2014: - 26.484 MDL; 2015: -128.891 MDL; 2017: -19.196 MDL; 2020: -271.003 MDL; 2021: -124.041 MDL; 2022: -115.950 MDL).
105. Având în vedere declarațiile subiectului în timpul audierii publice și explicațiile suplimentare prezentate ulterior, Comisia și-a revizuit calculele preliminare. Aceasta a exclus cheltuielile care ar putea fi dublate de sumele retrase la bancomate și identificate pe conturile bancare ca fiind cheltuieli cu amănuntul.
106. În consecință, Comisia și-a actualizat calculele preliminare și a identificat avere inexplicabilă doar pentru anii 2015, 2020, 2021 și 2022. Diferența dintre venituri și cheltuieli (soldul negativ) în acești ani a fost de -586.612 MDL (2015: -128.891 MDL; 2020: -271.003 MDL; 2021: -95.743 MDL; 2022: -90.975 MDL).
107. Conform calculelor Comisiei bazate pe metodologia BNS, cheltuielile de consum per populație (denumite în continuare „CCP”)² ale familiei

² CCP pentru orice an între 2006-2018 se calculează pe baza metodologiei BNS, disponibilă pe pagina web a BNS aici: [Cheltuieli de consum medii lunare pe cap de locuitor pe ani, destinația cheltuielilor, medii, copii în gospodărie și unitate de măsură. PxWeb \(statistica.md\)](#). La acest link se ajunge de pe pagina web principală a BNS urmând acești pași (file): - *Statistici pe domenii* - *Societatea și condiții sociale* - *Nivelul de trai al populației* - *Banca de date* - *Cheltuielile populației* - *Serii întrerupte* -

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

(gospodăriei) subiectului pentru anii menționați au constituit: 2015: - 86.796 MDL; 2020: - 136.116 MDL; 2021: - 90.792 MDL; 2022: - 121.632 MDL.³

108. Comisia a exclus sumele de mai sus din calcul din două motive. În primul rând, subiectul și soția sa au înregistrat cheltuieli cu amănuntul pe conturile lor bancare, iar adăugarea CCP-ului ar determina, în acest caz, o dublare a sumelor. În al doilea rând, în rundele de întrebări, subiectul a explicat că retragerile de numerar care i-au fost prezentate au fost utilizate pentru cheltuieli personale. În acest caz, pentru a se asigura că subiectul este evaluat corect, Comisia a decis să excludă CCP-ul, dar să mențină retragerile de numerar de la bancomate și cheltuielile cu amănuntul înregistrate pe conturile bancare ale familiei sale.

Avere inexplicabilă în 2015

109. În declarația sa depusă la ANI pentru 2014, subiectul a declarat fonduri disponibile în două conturi bancare, și anume 987 MDL și 368 EUR (aprox. 6.856 MDL). Aceste fonduri au fost considerate drept cheltuieli pentru anul 2014, dar au fost incluse și ca venituri disponibile la începutul anului 2015.

Cheltuielile gospodăriilor (2006-2018, în baza populației stabile) - Cheltuielile de consum ale populației după destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și medii, 2006-2018.

Pe link-ul de mai sus, au fost selectate următoarele variabile: *Anul - Cheltuieli de consum total- Medii (urban/rural) - Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) - Lei, medii lunare pe o persoană*. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul de membri ai familiei și apoi a fost înmulțit cu 12 luni calendaristice.

CCP pentru orice an între 2019-2022 se calculează pe baza metodologiei BNS, disponibilă pe pagina web a BNS aici: [Cheltuieli de consum medii lunare pe cap de locuitor pe ani, destinația cheltuielilor, medii, copii în gospodărie și unitate de măsură PxWeb \(statistica.md\)](#). La acest link se ajunge de pe pagina web principală a BNS urmând acești pași (file): - *Statistici pe domenii - Societatea și condiții sociale - Nivelul de trai al populației - Banca de date - Cheltuielile populației - Serii întrerupte - Cheltuielile gospodăriilor (2006-2018, în baza populației stabile) - Cheltuielile de consum ale populației după destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie și medii, 2019-2023*.

Pe link-ul de mai sus, au fost selectate următoarele variabile: *Anul - Cheltuieli de consum total- Medii (urban/rural) - Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) - Lei, medii lunare pe o persoană*. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul de membri ai familiei și apoi a fost înmulțit cu 12 luni calendaristice.

³ Calculat pentru o familie de 3 persoane (subiect, soție și fiu) care locuiesc în mediul urban, adică 2.411 MDL/persoană pe lună pentru 2015; 3.781 MDL/persoană pe lună pentru 2020; Calculat pentru o familie de 2 persoane (subiect, soție) care locuiesc în mediul urban, 3.783 MDL/persoană pe lună pentru 2021; 5.068 MDL/persoană pe lună pentru 2022.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

110. În cadrul rundelor de întrebări, Comisia a întrebat subiectul despre economiile în numerar disponibile la sfârșitul anului. Acesta nu a furnizat informații concrete cu privire la astfel de fonduri. Prin urmare, niciun venit nu a fost inclus pentru anul 2015 ca și economii în numerar din anul precedent.
111. Potrivit informațiilor de la SFS, în 2015, subiectul fiind procuror, a avut un salariu net în valoare de +100.240 MDL (după deducerea impozitelor din salariul brut), iar soția sa a avut un salariu net de +52.369 MDL (după deducerea impozitelor din salariul brut). De asemenea, el a obținut +22.935 MDL din activitatea în cadrul Institutului Național al Justiției (denumit în continuare „INJ”).
112. Printr-o decizie a Judecătoriei Râșcani (mun. Chișinău), într-o cauză ce viza reținerea de fonduri de la CNAM, subiectul a obținut 10.743 MDL. De asemenea, acesta a primit 48.584 MDL de la A.P., ca plată a unei părți din creditul contractat de la MAIB, și 1.300 EUR de la N.P. prin două transferuri efectuate la 27 și 28 iulie 2015.
113. În prima rundă de întrebări, subiectul a explicat că din cei 1.300 EUR, aproximativ 500 EUR au fost utilizați pentru a cumpăra medicamente pentru N.P. Restul de aproximativ 800 EUR (16.669 MDL) au constituit un împrumut care a fost cheltuit în vacanță și rambursat ulterior. În acest scop, cei 16.669 MDL au fost considerați fluxuri financiare de intrare.
114. Comisia a identificat faptul că familia subiectului a înregistrat anual retrageri de la bancomate de pe mai multe conturi bancare din mai multe bănci deschise pe numele subiectului și al soției sale. În același timp, numerarul retras nu a fost identificat ca fiind plasat pe conturi de depozit sau în alte forme de investiții/economii. Pentru 2015, retragerile de la bancomate de pe aceste conturi au constituit – 14.399 MDL. Cheltuielile cu amănuntul în aceleași conturi au constituit - 65.535 MDL.
115. Actul de verificare a decontărilor semnat cu o companie de construcții a demonstrat că subiectul a plătit un total de -122.303 MDL în 2015 pentru un apartament situat în Chișinău. Biroul de Credit a indicat, de asemenea, că subiectul a rambursat -73.143 MDL ca parte a împrumutului de 400.000 MDL contractat de la MAIB în 2014.
116. În ceea ce privește împrumutul de 800 EUR (16.669 MDL), pe care subiectul l-a primit de la N.P., Comisia consideră că -16.669 MDL reprezintă cheltuieli utilizate în timpul vacanței, conform explicațiilor subiectului. În plus, acesta i-a rambursat suma de -16.669 MDL lui N.P. la întoarcerea din vacanță.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

117. În explicațiile sale suplimentare prezentate după audiere, subiectul a invocat dublarea sumei de -16.669 MDL de către Comisie. În acest sens, Comisia menționează că cheltuielile de -16.669 MDL pentru vacanță și rambursarea ulterioară de -16.669 MDL către N.P. sunt tratate ca două cheltuieli separate pentru anul 2015.
118. La 20 iulie 2015, soția subiectului a depus 3.000 EUR (aprox. 62.700 MDL) în numerar pe contul bancar al subiectului. Potrivit subiectului, sursa fondurilor a fost venitul familiei, iar banii au fost cheltuiți în timpul vacanței. Astfel, -62.700 MDL sunt considerate cheltuieli. De asemenea, subiectul a achitat -10.000 MDL pentru contractul de studii al fiului său.
119. În declarația sa depusă la ANI pentru 2015, subiectul a declarat fonduri disponibile pe două dintre conturile sale bancare, în valoare de 328 EUR (aprox. 6.855 MDL). Aceste fonduri sunt considerate drept cheltuieli pentru 2015, dar au fost incluse și ca venituri disponibile la începutul anului 2016.
120. Astfel, în 2015, subiectul a avut cheltuieli totale (flux financiar de ieșire) care au depășit veniturile totale (flux financiar de intrare), diferența dintre acestea (soldul negativ) fiind de – 128.891 MDL.

Venituri 2015		Cheltuieli 2015	
Salariu procuror	100.240 MDL	Rate apartament	122.303 MDL
Salariul INJ	22.935 MDL	Retrageri bancomat	14.399 MDL
Salariul soției	52.369 MDL	Cheltuieli cu amănuntul	65.535 MDL
Transferuri de la A.P.	48.584 MDL	Cheltuieli de vacanță	16.669 MDL 62.700 MDL
Împrumut vacanță	16.669 MDL	Rambursarea împrumutului MAIB	73.143 MDL
Decizia Judecătoriei Râșcani (mun. Chișinău)	10.743 MDL	Rambursarea împrumutului N.P.	16.669 MDL
Economii bancare la începutul anului	7.843 MDL	Economiile bancare la sfârșitul anului	6.855 MDL
Economii în numerar la începutul anului	0 MDL	Economii în numerar la sfârșitul anului	0 MDL
		Contract de studii	10.000 MDL
Total	259.383 MDL	Total	388.273 MDL
Diferența:	-128.891 MDL		

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

121. În răspunsurile sale la ultima rundă de întrebări, subiectul a contestat unele sume prezentate de Comisie și a declarat că avea economii disponibile în numerar de 263.866 MDL la începutul anului 2015 (din care 90.000 MDL ar fi fost primiți cu ocazia zilei sale de naștere) și de 130.000 MDL la sfârșitul anului 2015.
122. Comisia remarcă faptul că subiectul a fost întrebat în prima rundă de întrebări cu privire la economiile sale anuale în numerar în perioada de evaluare. Subiectul nu a prezentat informații concrete cu privire la disponibilitatea unor astfel de fonduri și nici documente justificative care să le confirme.
123. Articolul 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016 prevede că subiecții declarării trebuiau să declare veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/a în anul fiscal anterior. În plus, termenul „venit”, astfel cum este definit la articolul 2, include orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei sale, de concubinul/a său, atât în țară, cât și în străinătate.
124. Suma de 90.000 MDL pe care subiectul pretinde că a obținut-o ca venit în 2014 nu a fost indicată în declarația anuală depusă la ANI. Acest lucru afectează veridicitatea informațiilor prezentate de subiect.
125. Legea nu a stabilit un prag pentru venitul obținut. Subiectul a recunoscut acest lucru în timpul audierii. Prin urmare, acesta a fost obligat să declare presupusul venit obținut cu ocazia zilei sale de naștere.
126. În mod alternativ, Comisia ar trebui să examineze circumstanțele presupusei sume de 90.000 MDL nedeclarate la ANI ca o problemă de necorespondere a subiectului cu criteriul de integritate etică.

Avere inexplicabilă în 2020

127. Conform informațiilor primite de la bănci, la sfârșitul anului 2019, ceea ce înseamnă că și la începutul anului 2020, familia subiectului nu a avut economii disponibile pe conturile bancare.
128. În cadrul rundelor de întrebări, Comisia a solicitat informații cu privire la economiile în numerar ale subiectului la sfârșitul anului. Acesta nu a furnizat informații concrete cu privire la astfel de fonduri. Prin urmare, Comisia nu a identificat și nu a calculat economiile în numerar disponibile la începutul și la sfârșitul anului. Astfel, niciun venit nu a fost inclus pentru anul 2020 ca și economii în numerar din anul precedent.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

129. Conform informațiilor de la SFS, în 2020, subiectul fiind procuror a avut un salariu net în valoare de +297.942 MDL (după deducerea impozitelor din salariul brut), iar soția subiectului a avut un salariu net de +96.708 MDL (după deducerea impozitelor din salariul brut).
130. De asemenea, el a obținut 92.000 MDL de la A.P., ca plată pentru o parte din creditul contractat de la banca MAIB.
131. Conform explicațiilor subiectului, acesta a utilizat două surse principale de fonduri pentru a achiziționa Mercedesul a/f 2014: (1) +151.937 MDL obținuți de la o organizație de creditare nebancară și (2) schimbul Mercedesul-ui E220 CDI, a/f 2006, pentru suma convenită de +7.000 EUR (+135.000 MDL).
132. Comisia a identificat faptul că familia subiectului a înregistrat anual retrageri de la bancomate de pe mai multe conturi bancare din mai multe bănci deschise pe numele subiectului și al soției sale. În același timp, numerarul retras nu a fost identificat ca fiind plasat pe conturi de depozit sau în orice alte forme de investiții/economii. În 2020, retragerile de la bancomate de pe aceste conturi au constituit – 28.298 MDL. Cheltuielile cu amănuntul pe aceleași conturi au constituit - 285.026 MDL.
133. La 29 februarie 2020, subiectul a procurat un Mercedes, a/f 2014, la prețul declarat de -297.000 MDL. În a doua rundă de întrebări, acesta a indicat că abonamentul soției sale la un centru Wellness & Spa a costat 700 EUR (aprox. -13.818 MDL). Biroul de Credit a mai indicat că subiectul a rambursat o parte din împrumutul de 400.000 MDL contractat de la MAIB în 2014 și pentru împrumutul de 151.937 MDL contractat în 2020, în valoare de -352.376 MDL.
134. În răspunsurile sale la ultima rundă de întrebări, subiectul a contestat unele dintre sumele prezentate de către Comisie, afirmând că, la începutul anului 2020, avea economii disponibile în numerar de 75.000 MDL.
135. Comisia constată că gospodăria subiectului a avut un sold al fluxurilor financiare de ieșire mai mare decât cel al fluxurilor financiare de intrare pentru anul calendaristic 2020. În plus, subiectul nu a furnizat informații concrete cu privire la aceste fonduri disponibile și nu au fost prezentate documente justificative pentru a le confirma. Prin urmare, Comisia respinge disponibilitatea economiilor în numerar în 2020.
136. Subiectul a susținut, de asemenea, că în 2020 a plătit o sumă de 226.371 MDL pentru a rambursa creditul de 400.000 MDL de la MAIB și împrumutul de 151.937 MDL obținut de la o organizație de creditare nebancară. Subiectul a explicat că o parte din creditul rambursat de la MAIB a fost acoperit de A.P.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

în valoare de 92.000 MDL și, prin urmare, aceasta nu ar trebui să fie considerată o cheltuială.

137. În acest sens, Comisia reiterează faptul că suma de 92.000 MDL pe care A.P. a plătit-o băncii în numele subiectului este considerată drept venit (a se vedea tabela fluxurilor financiare pentru 2020), precum și drept cheltuială, deoarece banii au fost rambursați băncii pentru creditul contractat de subiect. În acest sens, în 2020, subiectul a plătit 261.005 MDL către MAIB drept rambursare a creditului de 400.000 MDL, din care 92.000 MDL au fost obținuți de la A.P. Conform informațiilor de la Biroul de Credit, subiectul a rambursat 91.371 MDL în 2020 către organizația de creditare nebancară. Astfel, Comisia susține că în 2020 subiectul a avut cheltuieli de 352.376 MDL drept plată a ratelor pentru două credite.
138. În același timp, în declarațiile sale prezentate în fața Comisiei, subiectul a susținut că abonamentul soției sale la Wellness & Spa Center a fost plătit din retragerile de numerar pentru anul respectiv. Comisia a recunoscut că separarea retragerilor de la bancomate și a plăților în numerar pentru achiziționarea abonamentului ar putea duce la o posibilă dublare a sumelor în acest caz. Astfel, Comisia acceptă argumentul de a exclude 13.818 MDL ca o cheltuială separată pentru 2020.
139. Conform declarațiilor sale către Comisie, subiectul a afirmat că, la sfârșitul anului 2020, avea disponibili 81.890 MDL în calitate de economii bancare. În urma examinării acestei afirmații, Comisia a stabilit că, într-adevăr, pe unul dintre conturile bancare deschise la MAIB, subiectul avea 81.890 MDL.
140. După audieri, subiectul a transmis Comisiei informații suplimentare cu privire la calculele referitoare la averea inexplicabilă. Acesta a comunicat că este nejustificată considerarea sumei de 81.890 MDL drept cheltuieli, deoarece acești bani fuseseră retrași, însă nu fuseseră cheltuiți.
141. Comisia a verificat suplimentar aceste informații și a concluzionat că, la data de 31 decembrie 2020, pe unul dintre conturile bancare ale subiectului deschis la MAIB erau disponibili 81.890 MDL. Prin urmare, această sumă va fi inclusă drept cheltuială în 2020, și venit în 2021.
142. Având în vedere cele de mai sus, în 2020, subiectul a avut cheltuieli totale (flux de numerar de ieșire) care au depășit veniturile totale (flux de numerar de intrare), diferența dintre acestea (soldul negativ) fiind de - 271.003 MDL.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Venituri 2020		Cheltuieli 2020	
Salariu procuror	297.942 MDL	Achiziționarea unui vehicul	297.000 MDL
Salariul soției	96.708 MDL	Retrageri de la bancomate	28.298 MDL
		Economii în numerar la sfârșitul anului	
Transferuri de la A.P.	92.000 MDL	Cheltuieli cu amănuntul	285.026 MDL
Vânzare vehicul	135.000 MDL	Rambursarea împrumuturilor către MAIB și organizația de creditare nebancaară	352.376 MDL
Împrumut de la o organizație de creditare nebancaară	151.937 MDL	Economii bancare la sfârșitul anului	81.890 MDL
Economii bancare la începutul anului	0 MDL		
Economiile în numerar la începutul anului	0 MDL		
Total	773.587 MDL	Total	1.044.590 MDL
Diferența:	-271.003 MDL		

Avere inexplicabilă în 2021

143. Conform informațiilor primite de la bănci la sfârșitul anului 2020, ceea ce înseamnă că și la începutul anului 2021, familia subiectului nu a avut economii disponibile în conturile bancare.
144. În rundele anterioare de întrebări, Comisia a solicitat informații cu privire la economiile în numerar ale subiectului la sfârșitul anului. Acesta nu a furnizat informații concrete cu privire la astfel de fonduri. Prin urmare, Comisia nu a identificat și nu a calculat economiile în numerar disponibile la începutul și la sfârșitul anului.
145. După audiere, în explicațiile sale suplimentare privind averea inexplicabilă, subiectul a menționat că suma retrasă de 28.298 MDL în 2020 a fost păstrată ca economii în numerar și ar trebui inclusă ca venit pentru anul 2021. Comisia a acceptat această sumă și a inclus-o la categoria fluxului de numerar de ieșire pentru anul 2020 și a fluxului de numerar de intrare pentru anul 2021.
146. Conform informațiilor de la SFS, în 2021, subiectul fiind procuror, a avut un salariu net în valoare de +308.491 MDL (după deducerea impozitelor din

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

salariul brut), iar soția subiectului a avut un salariu net de +113.890 MDL (după deducerea impozitelor din salariul brut). Familia subiectului a obținut, de asemenea, un total de +1.637 MDL ca dobândă din depozite/economii bancare la mai multe bănci.

147. Comisia a identificat faptul că familia subiectului a înregistrat anual retrageri de la bancomate de pe mai multe conturi bancare din mai multe bănci deschise pe numele subiectului și al soției sale. În același timp, aceste retrageri nu au fost identificate ca fiind plasate pe conturi de depozit sau în orice alte forme de investiții/economii. Pentru 2021, retragerile de la bancomate de pe aceste conturi au constituit – 22.530 MDL. Cheltuielile cu amănuntul în aceleași conturi au constituit - 293.710 MDL.
148. În a doua rundă de întrebări, subiectul a indicat că abonamentul soției sale la un centru Wellness & Spa a costat 700 EUR (aprox. 14.644 MDL). El a declarat, de asemenea, cheltuieli de vacanță în valoare totală de 52.300 MDL. Biroul de Credit a indicat că subiectul a rambursat 66.755 MDL din împrumutul contractat în 2020.
149. În plus, contul bancar al subiectului deschis la MAIB avea un sold de -183.735 MDL disponibil la sfârșitul anului 2021. Contul bancar al soției sale deschis la MAIB avea -10.919 MDL disponibili la sfârșitul anului 2021. În conformitate cu anexa la Regulamentul Comisiei, aceste fonduri sunt considerate drept cheltuieli în 2021, și venituri în 2022.
150. După cum se menționează în § 141, Comisia va considera cei 81.890 MDL disponibili la sfârșitul anului 2020 pe contul bancar al subiectului drept venit pentru anul 2021.
151. În răspunsurile sale la ultima rundă de întrebări, subiectul a contestat unele dintre cifrele furnizate de Comisie, afirmând că are economii disponibile de 50.000 MDL la sfârșitul anului 2021.
152. Comisia constată că gospodăria subiectului a avut un sold al fluxurilor financiare de ieșire mai mare decât cel al fluxurilor financiare de intrare pentru anul calendaristic 2021. Mai mult ca atât, subiectul nu a prezentat informații concrete cu privire la economiile disponibile și nu a prezentat documente justificative pentru a le confirma. Prin urmare, Comisia respinge disponibilitatea economiilor în numerar în 2021.
153. În același timp, invocând evenimentul organizat cu ocazia zilei sale de naștere, subiectul a declarat că a obținut aproximativ 20.000 MDL. Comisia a evaluat veridicitatea acestei afirmații pe baza documentelor furnizate.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

154. Similar cum s-a discutat în § 124-126, cei 20.000 MDL, pe care subiectul pretinde că i-a obținut în 2021 nu au fost indicați în declarația anuală depusă la ANI. În plus, subiectul a susținut că suma de 194.654 MDL, economii bancare la sfârșitul anului 2021, ar trebui exclusă de la cheltuieli.
155. Comisia observă că economiile bancare de la sfârșitul anului sunt considerate drept mijloace financiare care se transferă pentru anul următor. Aceasta înseamnă că orice fonduri rămase într-un cont bancar la sfârșitul unui an nu sunt înregistrate doar ca sold final pentru anul respectiv, ci devin automat drept sold inițial pentru anul următor. Acest transfer reprezintă continuitatea resurselor financiare de la o perioadă la următoarea, asigurând că economiile sunt contabilizate cu exactitate atât în evaluarea financiară a anului precedent, cât și în cea a anului următor.
156. Pentru a asigura continuitatea resurselor financiare, suma de 194.654 MDL este transferată automat ca economii bancare disponibile la începutul anului 2022.
157. După cum se menționează la § 138, Comisia acceptă argumentul privind excluderea 14.644 MDL pentru abonamentul soției la un centru Wellness & Spa ca cheltuială separată pentru 2021.
158. Prin urmare, în 2021, subiectul a avut cheltuieli totale (flux de numerar de ieșire) care au depășit veniturile totale (flux de numerar de intrare), diferența dintre acestea (soldul negativ) fiind de – 95.743 MDL.

Venituri 2021		Cheltuieli 2021	
Salariu procuror	308.491 MDL	Retrageri de la bancomate	22.530 MDL
Salariul soției	113.890 MDL	Cheltuieli cu amănuntul	293.710 MDL
Dobânda bancară	1.637 MDL	Cheltuieli de vacanță	52.300 MDL
Economii bancare la începutul anului	81.890 MDL	Rambursarea împrumutului	66.755 MDL
Economii în numerar la începutul anului	28.298 MDL	Economii bancare la sfârșitul anului	194.654 MDL
		Economii în numerar la sfârșitul anului	0 MDL
Total	534.206 MDL	Total	629.949 MDL
Diferența:	- 95.743 MDL		

Avere inexplicabilă în 2022

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

159. Conform informațiilor primite de la bănci la sfârșitul anului 2021, ceea ce înseamnă că și la începutul anului 2022, subiectul a avut economii disponibile în conturile bancare în valoare totală de +194.654 MDL.
160. În rundele anterioare de întrebări, Comisia a solicitat informații cu privire la economiile în numerar ale subiectului la sfârșitul anului. Acesta nu a furnizat informații concrete cu privire la astfel de fonduri. Prin urmare, Comisia nu a identificat și nu a calculat economiile în numerar disponibile la începutul și la sfârșitul anului. Prin urmare, niciun venit nu a fost transferat pentru 2022 ca economii în numerar din anul precedent.
161. Conform informațiilor de la SFS, în 2021, subiectul fiind procuror, a avut un salariu net ca în valoare de +269.685 MDL (după deducerea impozitelor din salariul brut), iar soția sa a avut un salariu net de +149.035 MDL (după deducerea impozitelor din salariul brut). Familia subiectului a obținut, de asemenea, +2.682 MDL sub formă de dobândă din depozite/economii bancare de la mai multe bănci.
162. La 5 mai 2022, subiectul a procurat un garaj situat în Chișinău pentru suma de -90.650 MDL.
163. Comisia a identificat faptul că familia subiectului a înregistrat anual retrageri de la bancomate pe mai multe conturi bancare din mai multe bănci deschise pe numele subiectului și al soției sale. În același timp, aceste retrageri nu au fost identificate ca fiind plasate pe alte conturi bancare sau vreun cont de depozit ori în orice altă formă de investiții/economii. Pentru 2022, retragerile de la bancomate de pe aceste conturi au constituit -26.720 MDL. Cheltuielile cu amănuntul pe aceleași conturi enumerate mai sus au constituit - 384.858 MDL.
164. În a doua rundă de întrebări, subiectul a indicat că abonamentul soției sale la un centru Wellness & Spa a costat 700 EUR (aprox. 13.930 MDL). De asemenea, acesta a declarat cheltuieli de vacanță în valoare totală de 4.975 MDL. Biroul de Credit a indicat că subiectul a rambursat -39.094 MDL din împrumutul contractat în 2020.
165. În plus, contul bancar al subiectului deschis la MAIB avea un sold de -239.470 MDL disponibil la sfârșitul anului 2022. Contul bancar al soției sale deschis la MAIB avea -16.889 MDL disponibili la sfârșitul anului 2022. În conformitate cu anexa la Regulamentul Comisiei, aceste fonduri sunt considerate drept cheltuieli în 2022, și venituri în 2023.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

166. În răspunsurile sale la ultima rundă de întrebări, subiectul a contestat unele sume prezentate de Comisie, susținând că 194.654 MDL, economii bancare la începutul anului 2022 și 256.359 MDL, economii bancare la sfârșitul anului 2022 ar trebui să fie excluse de la venituri și cheltuieli.
167. Reiterând comentariile de la § 155 și 156, Comisia respinge argumentul potrivit căruia aceste sume ar trebui excluse.
168. După cum s-a discutat în § 124-126, cei 50.000 MDL presupus a fi obținuți ca venit în 2021 de către subiect nu au fost indicați în declarația anuală depusă la ANI.
169. După cum se menționează în § 138, Comisia acceptă argumentul de a exclude 13.930 MDL pentru abonamentul soției la un centru Wellness & Spa ca o cheltuială separată pentru 2022.
170. Conform informațiilor furnizate de SFS, la 5 mai 2022, o companie de construcții a emis subiectului o factură în valoare de 90.650 MDL. Comisia a atribuit inițial întreaga sumă ratelor plătite în 2022.
171. În urma verificării afirmației subiectului că doar o parte din prețul garajului, și anume 20.000 MDL, a fost plătită în 2022 și în urma prezentării documentelor de confirmare, Comisia a atribuit doar 20.000 MDL drept cheltuieli legate de achiziționarea garajului în 2022. Ulterior, subiectul a comunicat că unele cheltuieli pentru 2022 au fost dublate. Acesta a menționat că din suma retrasă de 26.720 MDL în 2022, el a plătit 4.975 MDL pentru vacanță și 20.000 MDL pentru achiziționarea unui garaj. Comisia a acceptat aceste argumente și a exclus cheltuielile pentru vacanță și achiziționarea garajului pentru acest an revizuindu-și calculele.
172. Prin urmare, în 2022, subiectul a avut cheltuieli totale (flux de numerar de ieșire) care au depășit veniturile totale (flux de numerar de intrare), diferența dintre acestea (soldul negativ) fiind de -90,975 MDL.

Venituri 2022		Cheltuieli 2022	
Salariu procuror	269.685 MDL	Retrageri de la bancomate	26.720 MDL
Salariul soției	149.035 MDL	Cheltuieli cu amănuntul	384.858 MDL
Dobânda bancară	2.682 MDL	Rambursarea împrumutului	39.094 MDL
Economii bancare la începutul anului	194.654 MDL	Economii bancare la sfârșitul anului	256.359 MDL

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Economii în numerar la începutul anului	0 MDL	Economii în numerar la sfârșitul anului	0 MDL
Total	616.056 MDL	Total	707.031 MDL
Diferența:	-90.975 MDL		

173. Astfel, gospodăria subiectului a acumulat următoarea avere inexplicabilă în perioada 2012 - 2023:

Anul	Suma averii inexplicabile, MDL
2015	-128.891
2020	-271.003
2021	-95.743
2022	-90.975
Calcul total	-586.612

174. Comisia constată că soldul negativ total acumulat de gospodăria subiectului a fost de -586.612 MDL. Acesta depășește pragul de 274.000 MDL prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023. Prin urmare, Comisia concluzionează că subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară.

VI. Concluzia

175. Pe baza informațiilor pe care le-a obținut și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca Vladimir Adam să nu promoveze evaluarea externă pe motiv de necorespondere cu criteriile prevăzute la articolul 11 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023.
176. Comisia a identificat două motive distincte pentru a constata necoresponderea cu criteriile de la articolul 11 din Legea 65/2023. În conformitate cu articolul 16 din Legea 65/2023, se consideră că un subiect nu a promovat evaluarea dacă s-a constatat existența unui sau mai multor temeiuri de necorespondere. Comisia ar fi emis recomandarea sa de nepromovare pe baza oricăruia dintre motivele identificate.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

177. Potrivit articolului 25 alin. (3) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
178. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic de Președinte va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
179. Potrivit articolului 16 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, acest raport va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la adoptarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unei hotărâri în temeiul articolului 17 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.
180. Raportul de evaluare a fost aprobat cu votul unanim al membrilor prezenți la 26 noiembrie 2024 și semnat în conformitate cu articolul 8 alineatele (1) și (2) din Legea nr. 65/2023.
181. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președinte