

H O T Ă R Ă R E A nr. 3- 138/2025
cu privire la examinarea contestației membrului CSP Andrei Cebotari împotriva
deciziei Inspecției Procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din
21.08.2025

05 decembrie 2025

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii–Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Pavel Țurcan și Sîli Vitalie, în lipsa lui Oleg Televca, examinând în ședință publică contestația membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 21.08.2025, adoptată în urma examinării sesizării privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa (Munteanu),-

C O N S T A T Ă :

Chestiuni de procedură

În data de 22.08.2025 membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, a contestat decizia Inspecției procurorilor din 21.08.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa (Munteanu), pe motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Potrivit normei de la art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de către autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Despre decizia de încetare a procedurii disciplinare, autorul sesizării a fost notificat în data de 21.08.2025, prin intermediul poștei electronice.

Contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor a fost depusă ca document electronic în data de 22.08.2025, în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

Procedura de citare a părților a fost respectată, procurorul Victoria Popa (Munteanu) a prezentat referință scrisă asupra argumentelor din contestație și a solicitat examinarea în lipsa ei. Autorul sesizării a confirmat recepționarea notificării, dar a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Situația părților care refuză în mod implicit să-și exercite dreptul de a fi prezent la examinarea procedurii disciplinare își găsește reglementare în art.50 alin.(3) al Legii cu privire la Procuratură și pct. 52 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, acordând împuterniciri Colegiului de continua examinarea procedurii disciplinare în lipsa părții care a renunțat la acest drept.

În temeiul acestor prevederi, Colegiul de disciplină și etică a acceptat cererile procurorului și a autorului sesizării despre examinarea cauzei disciplinare în lipsa lor, considerând că participarea este un drept pe care au refuzat să-l exercite.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

În data de 31.07.2025 membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, a sesizat Inspekția procurorilor pe faptul preinsei abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa (Munteanu).

Temei a sesizării disciplinare a constituit petiția electronică din partea cetățeanului XXXXXX XXXXXX, adresată membrului Consiliului, Andrei Cebotari, la care fusese anexat actul de constatare al Autorității Naționale de Integritate (în continuare ANI) nr.49 din 25.04.2025, prin care era stabilită încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către procurorul Victoria Popa (Munteanu).

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 sesizarea domnului Andrei Cebotari a fost transmisă, conform competenței, Inspekției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului, prin prisma constatărilor inspectorului de integritate.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspekției procurorilor, verificarea faptelor invocate în sesizare a fost dispusă inspectorului Iurie Caraman.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

În temeiul sesizării nr.xx-xx/xxxx din data de 20.11.2023, Autoritatea Națională de Integritate, a inițiat controlul în privința procurorului Victoria Popa (Munteanu), pentru perioada 04.12.2017-04.12.2023.

În data de 25.04.2025, inspectorul de integritate principală al ANI a emis actul de constatare nr.49, prin care a decis constatarea încălcării regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către procurorul Victoria Popa (Munteanu).

Conform datelor din actul emis de către ANI, în perioada 04.12.2017 -04.12.2023, divizată pe anii fiscali 2017-2022, inspectorul nu a identificat diferență substanțială între averea procurorului și a membrilor familiei sale.

Tot odată, inspectorul de integritate a constatat declararea necorespunzătoare a averii și intereselor personale de către subiectul declarării Victoria Popa (Munteanu), și anume:

- în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2017, subiectul declarării nu a declarat venitul obținut (donație) din transferul internațional primit de la XXXXX în mărime de 300 dolari SUA;

- în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2018, subiectul declarării nu a indicat la capitolul respectiv venitul obținut (donație) din transferurile internaționale primite de la XXXXX în mărime de 100 dolari SUA, 350 dolari SUA, 300 dolari SUA, 200 dolari SUA, 175 dolari SUA;

- în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2019, subiectul declarării nu a indicat la capitolul respectiv venitul obținut (donație) din transferurile internaționale primite de la XXXXX în mărime de 300,00 Euro, 300,00 Euro, 300,00 dolari SUA, 150,00 Euro, 1 400,00 Euro;

- în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2020, subiectul vizat a indicat eronat ca venit obținut din cesionarea leasingului suma de 7

849,00 Euro, ori această sumă constituie datoria cesionată conform contractului de preluare a datoriei către noul debitor-XXXXX, care a și devenit proprietar al obiectului leasingului, autoturism de model BMW X1, anul fabricației 2016. Astfel, la Cap. II al Declarației - Venituri obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/a în anul fiscal anterior, subiectul vizat urma a indica, ca venit suma obținută în numerar în sumă de 4 150,90 Euro, în temeiul contractului de preluare a datoriei;

-în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2020, procurorul Victoria Popa (Munteanu) la capitolul respectiv a indicat venit în sumă de 116 500,00 lei provenit din înstrăinarea bunului mobil-automobil de model Mercedes Vito 111, anul fabricației 2005, însă potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 25.07.2019, prețul bunului indicat a constituit doar suma de 20 000,00 lei;

-în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2020, subiectul declarării nu a indicat la capitolul respectiv venitul obținut (donație) din transferurile internaționale primite de la XXXXX în sumă de 400,00 Euro, 200,00 Euro, 283,00 Euro, precum și de la XXXXX în sumă de 4 961,33 lei;

-în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2021, subiectul declarării a indicat eronat un venit obținut în sumă de 474 626,00 lei de la înstrăinarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, ori bunul imobil enunțat a fost înstrăinat conform contractului de vânzare-cumpărare la prețul de 1 621 605,00 lei;

-în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2021, subiectul declarării nu a indicat la Cap.VII¹ al Declarației - Servicii procurate, a cheltuielilor suportate pentru îmbunătățirile aduse bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, în sumă de 399 070,00 lei, ori potrivit art. 4 al Legii nr. 132/2016, ce reglementează obiectul declarării, în declarațiile de avere și interese personale se indică serviciul/serviciile (de același tip) procurate în perioada declarării de subiectul declarării și membrii de familie, concubin/concubină, în țară și în străinătate, a căror valoare cumulativă pe parcursul unui an depășește 10 salarii medii lunare pe economie;

-în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2022, subiectul declarării nu a indicat la capitolul corespunzător veniturile obținute (donații) din transferurile internaționale primite de către XXXXX de la XXXXX în sumă de 22 000,00 Euro și 4 000,00 Euro, precum și de la XXXXX în sumă de 600,00 Euro.

-în declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2022, nu au fost indicate la capitolul respectiv veniturile obținute (donații) din transferurile internaționale primite de către XXXXX de la XXXXX în sumă de 600,00 Euro și 375,00 Euro.

Suplimentar, ANI a stabilit că procurorul Victoria Popa (Munteanu) a depus tardiv Declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2019. Această omisiune a fost corectată de procuror prin depunerea declarației de venit și interese doar în data de 19.08.2020, ceea ce este contrar prevederilor art. 6 alin.(l) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale.

Inspectorul a reținut în actul de constatare că omisiunile ce țin de nedeclararea transferurilor internaționale au fost atenuate de către procurorul Victoria Popa (Munteanu), prin explicațiile sale.

Din textul actului Autorității de Integritate rezultă că, inspectorul nu a aplicat în privința procurorului Victoria Popa (Munteanu) sancțiunea contravențională și nu a dispus încetarea raporturilor de serviciu ale acestuia și interdicția de a ocupa funcțiile

menționate la art. 3 din Legea nr. 133/2016, deoarece nu a stabilit diferență substanțială între veniturile obținute și cheltuielile realizate.

Potrivit notei de informare nr.04-30/7296 din 14.08.2025, procurorul Victoria Popa (Munteanu) nu a contestat actul ANI nr.49 din 25.04.2025, în ordinea prevăzută de art.36 al.(1) din Legea nr.132/2016.

Conform *portalului declarații-ani.md*, procurorul Victoria Popa a depus declarația de avere și interese personale pentru anul 2022 la data de 31.03.2023, în termenul stabilit de lege.

Respectarea de către procurorul Victoria Popa (Munteanu) a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, în perioada anilor 2023-2024, tot a fost supus verificării de către ANI. Potrivit procesului-verbal nr.109 din 22.05.2025, fiind examinate informațiile reflectate în declarațiile de avere și interese personale pentru anul fiscal 2023 și 2024, nu s-a atestat prezența indicilor de depășire a cheltuielilor în raport cu veniturile obținute de subiectul declarării, motiv din care s-a refuzat în inițierea controlului averii și intereselor personale a procurorului Victoria Popa (Munteanu).

Urmare a verificării disciplinare a sesizării înaintate de domnul Andrei Cebotari, Inspekția procurorilor prin decizia din 21.08.2025 a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa (Munteanu), din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspekția procurorilor a concluzionat că depunerea tardivă a declarației de avere și interese personale, pentru anul fiscal 2019, este contrară prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 și ar putea fi raportată la abaterea disciplinară de la art.38 lit. a) al Legii pnotate.

Nedeclararea de către procurorul Victoria Popa (Munteanu), în declarațiile de avere și interese personale pentru anii fiscali 2017-2022, a transferurilor bănești internaționale, după cum este expus în actul de constatare nr.49 din 25.04.2025, ar putea fi raportată la abaterea disciplinară de la art.38 lit.f¹) din Legea nr.3/2016.

În concluzie, inspectorul a decis că situației de fapt îi sunt aplicate prevederile art.40 al.(1) din Legea cu privire la Procuratură, conform căroră, *procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de doi ani de la data comiterii abaterii disciplinare.*

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

Nefiind de acord cu soluția Inspekției procurorilor, la 22.08.2025, membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari a depus contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, cu anularea deciziei și constatarea în acțiunile procurorului a abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) și lit.f¹) din Legea nr.3/2016.

Ca temeiuri de drept al dezacordului sunt menționate prevederile de la art.6 alin.(3) lit. a) al Legii cu privire Procuratură și legislația în materie de integritate-Legea nr.133/2016, care instituie obligația procurorului de a-și declara averea și interesele personale, precum și principiile de integritate și transparență consacrate în Codul de etică al procurorilor.

În motivarea împrejurărilor de fapt, domnul Andrei Cebotari a invocat că constatările din actul ANI demonstrează faptul tănuirii ori denaturării informațiilor despre anumite bunuri, venituri sau tranzacții ce trebuiau declarate, prin ce procurorul

a încălcat obligația de transparență la declararea averilor. Constatările Autorității de Integritate nu au fost contestate de către procuror și au rămas definitive, și constituie, implicit, o confirmare oficială a faptului că Victoria Popa nu și-a îndeplinit în mod corect obligațiile de declarare a averii și intereselor personale.

În opinia domnului Andrei Cebotari faptele constatate de inspectorul din cadrul ANI, chiar și nesancționate contravențional sau penal, constituie abateri disciplinare și întrunesc elementele prevăzute de lege pentru a surveni răspunderea disciplinară a procurorului. Tragerea la răspundere disciplinară este independentă de existența sau inexistența răspunderii penale ori contravenționale pentru aceeași faptă.

Contestatarul susține că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a acceptat apărările procurorului și a concluzionat că simpla constatare a omisiunii în declarațiile de avere și interese, nu poate echivala cu existența unei abateri disciplinare. Dacă s-ar accepta teza inspectorului (că fără sancțiune contravențională nu există abatere disciplinară) ar însemna că se introduce în mod artificial o imunitate disciplinară pentru cazurile în care încălcările sunt prea mici pentru sancțiunea contravențională.

În susținerea argumentelor sale, domnul Andrei Cebotari a invocat precedentul în practica disciplinară a Colegiului de disciplină și etică, atunci când într-o situație similară, având aceeași natură a încălcării din partea altui procuror, s-a reținut existența în acțiunile acestuia a abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) și lit.f¹) din Legea nr.3/2016 și i-a aplicat o sancțiune disciplinară.

În concluzie, autorul contestației a indicat că chiar dacă acțiunile procurorului Victoria Popa nu au produs consecințe juridice imediate sub formă de condamnări, acestea reprezintă manifestări de neglijență gravă și lipsă de probitate, incompatibile cu statutul de procuror. Este de datoria organelor de autoadministrare ale procurorilor să sancționeze asemenea abateri, pentru a proteja onoarea profesiei și încrederea cetățenilor în Procuratură.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Poziția contestatarului

Autorul sesizării membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, a confirmat recepționarea notificării despre data și locul examinării contestației sale, dar a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, motiv din care argumentele înveredate în contestație vor constitui obiect de examinare de către Colegiul de disciplină și etică.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Iurie Caraman, care a reiterat constatările din decizia adoptată în data de 21.08.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa (Munteanu).

Inspectorul a făcut clarificări asupra elementelor de drept care au determinat soluția de încetare a procedurii disciplinare, menționând că a constatat expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară a procurorului.

Poziția procurorului

Procurorul Victoria Popa (Munteanu) nu a participat la examinarea cauzei disciplinare, dar în referințele scrise a menționat că, contestația nu conține o analiză

obiectivă și completă a situației, ci reproducerea selectivă a unor constatări din actul de control al ANI.

Asupra încălcărilor constatate de inspectorul de integritate procurorul a indicat că, în declarația de avere și interese, pentru anul fiscal 2020, a indicat prețul real de 116500 lei al vehiculului Mercedes Vito. La semnarea contractului de vânzare-cumpărare nu a participat, fiind reprezentată de persoana împuternicită și nu a cunoscut că prețul de vânzare indicat era de doar 20000 lei.

Cu referire la prețul imobilului din str. Testimițeanu, nr.3/15, procurorul Victoria Popa (Munteanu) a explicat că, apartamentul l-a achiziționat cu prețul de 1 146 979,70 lei și l-a înstrăinat cu 1 621 605 lei, diferența dintre prețul de vânzare și cumpărare constituie 443 230 lei. La această sumă se mai adaugă regularizările valutare, plățile accesorii, sumele achitate de cumpărător în contul obligațiilor ei bancare, rezultând suma de 474 636 lei, pe care a încasat-o efectiv și a reflectat-o în declarația de avere și interese la capitolul venituri. Această sumă este venitul real obținut de la înstrăinarea imobilului, nu există nici o diferență patrimonială nedeclarată, restul sumei a utilizat-o pentru stingerea obligației bancare și din perspectiva ei nu poate fi calificată drept profit.

Declarația pentru anul fiscal 2019 a completat-o în sistemul automatizat în data de 30.03.2020, dar din cauza supraîncărcării platformei ANI, semnarea electronică nu s-a finalizat. Declarația nu a fost depusă în termenul legal până la 31 martie, omisiune care a corectat-o la 19.08.2020 prin depunerea altei declarații de avere și interese.

Despre ne reflectarea transferurilor internaționale în declarațiile de avere pentru anii fiscali 2017-2022, procurorul a menționat că erau niște transferuri ocazionale, fără caracter de regularitate, primite exclusiv de la rude apropiate. Chiar dacă printr-o interpretare formalistă, anumite transferuri ar fi putut fi reflectate la capitolul venituri, lipsa lor din declarație nu au caracter sistematic sau fraudulos, nu este legată de vreo încercare de disimulare a averii și nu generează o diferență substanțială, în sensul definit de Legea nr.133/2016.

Lucrările din locuință au fost efectuate de către concubinul mamei sale, fără costuri și în lipsa unor cheltuieli reale, procurorul Victoria Popa susține că nu avea obligația declarării acestor cheltuieli.

Toate elementele invocate în actul Autorității de Integritate vizează perioade depășite, toate aflate în afara termenului legal de tragere la răspundere disciplinară. În lipsa unor fapte noi, actuale și imputabile, din perspectiva sa, procedura disciplinară nu poate fi folosită ca instrument de re analizare retroactivă a situațiilor patrimoniale deja prescrise.

Motivarea soluției Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, poziția exprimată de către inspector, argumentele invocate în decizia criticată, precum și susținerile procurorului Victoria Popa (Munteanu) din referințele scrise, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității admiterii contestației, din alte motive decât cele invocate în contestație, cu anularea deciziei Inspecției procurorilor din 21.08.2025 și pronunțarea unei noi hotărâri.

Pentru a decide asupra admiterii/neadmiterii contestației, Colegiul de disciplină și etică urmează să exercite un control de legalitate veritabil, bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, instanței de disciplină îi revine obligația, ca în afară de

temeiurile invocate și cererile formulate de contestatar, să examineze chestiuni de drept ale cauzei disciplinare.

Procedurile disciplinare în privința procurorilor sunt guvernate de principiile:

- a) *legalității*;
- b) *respectării independenței decizionale a procurorului*;
- c) *echității*;
- d) *proporționalității sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă*;
- e) *transparenței*.

Elementele fundamentale ale statutului de procuror sunt independența și imparțialitatea, iar pentru protecția acestor principii, prin Legea nr.3/2016 s-au instituit garanții ce țin de răspunderea disciplinară a procurorilor.

În același context, standardele aplicabile pentru stabilirea răspunderii disciplinare privind procurorii derivă, în primul rând, din drepturile și libertățile prevăzute în Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), așa cum sunt transpuse în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) și, în al doilea rând, din recomandările în mai multe instrumente juridice fără caracter obligatoriu.

Perioadele de prescripție reprezintă un temei de liberare de răspundere în majoritatea sistemelor de drept pentru faptele penale, contravenționale și abaterile disciplinare.

Potrivit practicii CtEDO termenele de prescripție au câteva scopuri importante, respectiv, asigurarea securității și finalității actului juridic, protejarea eventualilor pârâți împotriva acuzațiilor întârziate care pot fi dificil de apărut și prevenirea actelor de injustiție, care pot apărea atunci când instanțele trebuie să ia decizii privind evenimente care au avut loc cu mult timp în urmă, pe baza unor dovezi care pot să devină nesigure și incomplete odată cu trecerea timpului. Curtea consideră că o abordare fără limitare în timp a cazurilor disciplinare care vizează sistemul judiciar reprezintă o amenințare gravă la adresa principiului securității juridice.¹

Din perspectiva normelor de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, termenele de prescripție prevăzute la art. 40 alin. (1) sau (2) al aceleiași Legi, împiedică nu doar tragerea la răspundere a unui procuror prin aplicarea unei sancțiuni, ci și constatarea abaterii disciplinare.

Potrivit pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare *examinând contestația asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de Inspecția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică adoptă una dintre următoarele soluții:*

- 1) *respinge contestația și menține hotărârea contestată*;
- 2) *admite contestația și:*
 - a) *examinează cazul pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri*;
 - b) *dispune remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.*

Potrivit pct.131 lit. b) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului nr.1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizia Inspecției procurorilor, *se respinge ca vădit neîntemeiată*

¹ secțiunea 136-139 Oleksandr Volkov v. Ucraina,

sesizarea dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau alin.(2) din Legea nr.3/2016.

Fără a examina fondul cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că, faptele reținute în actul de constatare al Autorității Naționale de Integritate nr.49 din 25.04.2025, în privința procurorului Victoria Popa (Munteanu), sunt acțiuni/inacțiuni comise între anii 2017-2022 și s-au consumat fiecare la data depunerii declarației de avere pentru perioada respectivă.

Ultima faptă reproșabilă procurorului, constă în ne reflectarea în declarația de avere și interese personale, depusă pentru anul fiscal 2022, a veniturilor obținute (donații) din transferurile internaționale și s-a consumat în data de 31 martie 2023, termenul limită stabilit de Legea nr.133/2016 pentru depunerea declarației de avere și interese, pentru anul fiscal 2022.

Respectiv, raportând această situație la prevederile din art.40 alin. (1) al Legii cu privire la Procuratură, suntem în prezența faptului expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară de 2 ani, încă la data depunerii sesizării despre pretinsa abatere disciplinară. În acest sens, art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 prevede că *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sânt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2), precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.*

Colegiul de disciplină și etică menționează că procedurii disciplinare, ce o vizează pe procurorul Victoria Popa (Munteanu), nu-i sunt aplicabile prevederile de la art.51 alin.(1) lit. b) din Legea nr.3/2016, referitoare la constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară, pe motiv că termenul de prescripție nu a intervenit ulterior inițierii verificării disciplinare până la adoptarea soluției disciplinare.

Este justificată poziția expusă în contestație despre aceea că Colegiului de disciplină și etică trebuie să asigure o practică uniformă în cauzele disciplinare similare. În cauza cu referire la procurorul Victoria Popa (Munteanu) și cea în privința procurorului Victor Darii (hotărârea CDE nr.3-11/2025 din 24.01.2025) există similitudine doar ce ține de natura încălcărilor stabilite de ANI, nu și în partea termenilor când s-au admis încălcările, pentru a adopta soluții identice.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile 40 alin. (1), art.44 alin.(3), art.49 alin.(4), art.50 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, pct.pct.131 lit. b) și 131² alin.(2) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A admite contestația înaintată de către membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 21.08.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa (Munteanu) din alte motive, decât cele invocate în contestație.

2. A anula decizia Inspecției procurorilor din 21.08.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana, Victoria Popa (Munteanu), cu adoptarea unei noi hotărâri.

3. A respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, pe faptul preinsei abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana Victoria Popa (Munteanu) din motivul că a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) din Legea nr.3/2016.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriu *Hotărâri*.

5. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN